

**EVALUACION ¡Error!  
Marcador no definido.  
DE LA PUESTA EN  
PRACTICA DEL  
PROGRAMA**

**"OSASUNKUME"  
La Aventura de la Vida**

**Curso 91-92**

## PRESENTACION

Tras tres años de funcionamiento en los que el programa "OSA-SUNKUME, La Aventura de la Vida" ha experimentado una notable extensión, interesando en su desarrollo a un considerable número de municipios, centros escolares, profesores, padres, alumnos y técnicos municipales de prevención, la entidad gestora del programa se plantea llevar a cabo una "evaluación de proceso", que permita aproximarse al comportamiento real de los distintos elementos que dan vida al programa.

El presente Informe es el resultado de la evaluación encargada por EDEX Kolektiboa a Juan Carlos Melero, en abril de 1992. El diseño del proyecto, el trabajo de campo y la redacción del Informe tuvieron lugar entre mayo y julio de 1992.

Destacar la colaboración y excelente disposición de los Centros Escolares participantes el Programa y muy especialmente la de aquellos que participaron activamente en el proceso de evaluación. Agradecer también la actitud de los padres que atendieron nuestro requerimiento, las valiosas opiniones de los Técnicos Municipales para la Prevención de las Drogodependencias directamente implicados en el Programa, y las aportaciones de los "expertos" que nos ofrecieron un punto de referencia externo, tan necesario en estos casos.

(c) **EDEX KOLEKTIBOA (1993)**  
Centro de Recursos Comunitarios  
c/ Particular de Indautxu, 9  
48011-Bilbao Telfn.:4275709 Fax:4417512

**Dirección y redacción del Informe:** Juan Carlos Melero

**Han intervenido:** Roberto Flores, Miguel Angel Ortiz de Anda, Juan José Torre, Jose Luis Caballero, Maria Elena Ayarza, Marta García, Rosa Martínez, Jasone Iñarra, Marian Veganzones y Mari Jose Ara.

OSASUNKUME es un Programa de EDEX KOLEKTIBOA, que se desarrolla en el País Vasco merced a la financiación del Departamento de Trabajo y Seguridad Social del Gobierno Vasco y a la colaboración de

los Equipos Municipales para la Prevención Comunitaria de las Drogodependencias.

## INDICE

1.- INTRODUCCION.....	5
2.- OBJETIVOS.....	15
3.- CRITERIOS DE EVALUACION .....	17
4.- MATERIALES Y METODOS .....	23
5.- RESULTADOS Y CONCLUSIONES .....	29
5.1.- MAESTROS	
5.1.1.- Estudio cuantitativo.....	33
A.- Estudio descriptivo .....	33
B.- Relaciones entre variables .....	50
C.- Conclusiones .....	62
5.1.2.- Estudio cualitativo.....	67
A.- Entrevistas .....	67
B.- Conclusiones .....	73
5.2.- PADRES	
A.- Encuesta a Padres .....	77
B.- Conclusiones .....	85
5.3.- EQUIPOS MUNICIPALES DE PREVENCIÓN	
5.3.1.- Entrevistas en profundidad .....	89
A.- Entrevistas .....	89
B.- Conclusiones .....	99
5.3.2.- Cuestionarios.....	102
A.- Respuestas al cuestionario .....	102
B.- Conclusiones .....	116
5.4.- ENTREVISTA A EXPERTOS	
A.- Resultados .....	121
B.- Conclusiones .....	129
6.- RECOMENDACIONES.....	133
6.1.- Maestros .....	135
6.2.- Padres .....	141
6.3.- Equipos municipales .....	145
6.4.- Expertos .....	151
7.- BIBLIOGRAFIA .....	155
8.- ANEXOS.....	159
ANEXO I: Relación de centros encuestados.....	161
ANEXO II: Cuestionario de evaluación para maestros.....	165
ANEXO III: Guión de la entrevista a maestros .....	175
ANEXO IV: Relación de centros del estudio cualitativo.....	179
ANEXO V: Cuestionario de evaluación para padres.....	183
ANEXO VI: Cuestionario para técnicos de prevención.....	191
ANEXO VII: Guión de la entrevista a equipos municipales.....	203
ANEXO VIII: Equipos municipales entrevistados.....	207
ANEXO IX: Guión la entrevista expertos .....	211



# **1. INTRODUCCION**





## **1.- INTRODUCCION**

### **1.1. Un programa de Educación para la Salud**

El programa "OSASUNKUME, La Aventura de la Vida" (la Aventura de la Salud en sus dos primeras ediciones) es definido por la entidad que lo diseña y gestiona como "un programa de prevención primaria de las drogodependencias que se enmarca dentro del grupo de intervenciones centradas en la disminución de la demanda" (EDEX, 1992-a).

Dentro de este marco genérico, se inscribe en la Educación para la Salud como estrategia de actuación, a partir de la hipótesis explícita de que "si se mejora la percepción individual de la salud, se abandonarán o evitarán prácticas nocivas, como la intoxicación crónica" (EDEX, 1992-a).

Se propone, por tanto, intervenir preventivamente en el ámbito de las drogodependencias, favoreciendo "la responsabilidad del individuo por el cuidado de sí mismo" (EDEX, 1992-a), como pretensiones últimas de "una actuación preventiva a nivel primario dotada de una manifiesta inespecificidad" (EDEX, 1990).

Para ello, se dirige como población "diana" a los escolares del actual Ciclo Medio de EGB (con edades comprendidas entre 8 y 10 años), considerado como una etapa importante en el trabajo preventivo por tratarse de unas edades en las que la receptividad del niño es todavía grande, así como la plasticidad en lo que a actitudes y hábitos se refiere. Puede considerarse, por otro lado, como la antesala del inicio en los consumos de sustancias institucionalizadas (alcohol y tabaco) que comienzan a producirse a partir de los 12 años, según datos aportados por diversas investigaciones (Gobierno Vasco, 1988; Ministerio de Sanidad y Consumo, 1988; Ajuntament de Barcelona, 1990).

### **1.2. Evolución del programa**

El programa OSASUNKUME se desarrolló durante el curso escolar 89/90 como experiencia piloto en cuatro municipios vizcaínos (Portugalete, Basauri, Getxo, Bilbao), con el respaldo económico de la Dirección de Bienestar Social del Gobierno Vasco.

Valorada positivamente esta primera experiencia, en el curso 90/91 se decide su extensión a todos aquellos municipios interesados en la iniciativa. Esto supone ampliar el número de alumnos a los que llega el programa de 25.000 a 55.000, de 4 a 96 los municipios, e interesar a la práctica totalidad de los Equipos Municipales de Prevención que, de un modo u otro, lo incorporan a sus planes de prevención.

En su tercera edición (curso 91/92), el programa ha continuado extendiéndose hasta alcanzar a un número aproximado de 70.000 alumnos, a 2.156 profesores y a 395 centros educativos. Los municipios participantes pasan a 98, y el 75% de los Equipos Municipales de

Prevención continúa aplicando el programa ( el 50% de los equipos de Alava y Guipuzcoa, y el 100% de los de Vizcaya).

### **1.3. Elementos del programa**

Los elementos que conforman el programa OSASUNKUME son los siguientes:

#### **A.- Album de cromos**

Es el soporte pedagógico fundamental del programa. A lo largo de sus páginas, diversos personajes en situaciones cotidianas lanzan a los alumnos mensajes positivos hacia el cuidado de la salud, relacionados con el Currículum de Educación para la Salud.

El álbum permite explotar el interés coleccionista de los chavales de estas edades ofreciéndoles un instrumento lúdico con resonancias pedagógicas.

De las referencias localistas iniciales, y a consecuencia de la incorporación al programa de un número importante de municipios, se ha ido dando un cambio progresivo de escenario, hasta situar a los personajes, en la última edición, en los espacios naturales de la socialización infantil (familia, escuela y barrio).

#### **B.- Juego de Catetos**

Material de apoyo al álbum de cromos, reforzando los mismos contenidos con el mismo carácter lúdico.

#### **C.- Guía del Profesor**

Orientada a que los maestros conozcan más a fondo el programa, sus objetivos, sus elementos y la metodología a seguir para trabajarlo en el aula, como vía para reforzar su implicación. A estos efectos, el profesor recibe, asimismo, una carta en la que brevemente se le recuerda la pauta genérica de "incorporación de los cromos al álbum" que la Guía propone.

#### **D.- Concurso Escolar**

A través de él se intenta estimular el trabajo en el aula, animando a profesores y alumnos para que elaboren materiales relacionados con la salud y su cuidado, pudiendo utilizar a tan fin diversos soportes (audiovisuales, cuentos, etc.). El grupo clase ganador recibe como premio una estancia en la Barcelona Olímpica, y su profesora/a, un viaje a la EXPO' 92.

### **E.- Biblioteca Especializada**

Para apoyar la labor de los maestros, el programa pone a su disposición este recurso especializado en temas de EpS y prevención de las drogodependencias. Está situada en Bilbao y cuenta con varios centenares de ejemplares.

### **F.- Desplegable AITA ETA AMAK**

Junto con el álbum, los escolares reciben un "desplegable" dirigido a informar a los padres sobre el programa, y a vincular el trabajo de la escuela con el trabajo a realizar en el seno de la familia. Contiene una invitación expresa para que los padres se pongan en contacto con la Oficina del Programa.

### **G.- Revista AITA ETA AMAK**

Los padres que contactan por escrito con el programa, reciben la revista, a través de la cual se pretende fomentar su implicación, y el compromiso activo con la salud de sus hijos. No obstante, no se concibe tanto como instrumento de formación, sino como "recordatorio" para los padres del desarrollo del programa.

### **H.- Vídeo**

Aquellos padres que contactaron por escrito con el programa se les obsequió con un vídeo titulado "La historia de Pascal", cuyo objeto no era otro que servir de soporte para el abordaje del tema de las drogodependencias en el seno de la unidad familiar.

### **I.- Concentraciones Festivas**

Diversos municipios han organizado fiestas orientadas a fomentar el encuentro de padres, niños maestros y otros agentes sociales en un escenario esencialmente lúdico. La Gran Fiesta Final es responsabilidad de los promotores del Programa.

### **J.- Boletín PREBENTZIOA**

Los centros escolares y otros mediadores sociales reciben ocho veces al año este boletín, que proporciona información sobre diversas iniciativas relacionadas con la prevención de las drogodependencias, tanto en el ámbito escolar como en otros marcos de intervención (empresa, tiempo libre, Escuelas de Padres, etc...). Se editan 3.000 ejemplares que son recibidos gratuitamente en los domicilios.

## **1.4. Agentes que intervienen en su desarrollo**

Los agentes que intervienen en la aplicación del programa OSASUNKUME son, fundamentalmente, los siguientes:

### **A.- EDEX Kolektiboa**

Es la entidad de iniciativa social sin ánimo de lucro promotora del Programa. Se responsabiliza del diseño, gestión y seguimiento último de las distintas fases y elementos que conforman el programa.

### **B.- Gobierno Vasco**

El Departamento de Bienestar Social, dependiente de la Consejería de Trabajo y Seguridad Social, patrocina el programa, en el marco de las ayudas a iniciativas sociales en el ámbito de las drogodependencias. Ante el mismo, EDEX justifica el destino de las mencionadas ayudas y rinde cuentas del desarrollo del programa.

### **C.- Equipos Municipales de Prevención**

Definidos por la entidad gestora del programa como "interlocutores del programa en cada uno de los municipios", "articuladores del programa en su territorio" (EDEX, 1992-b). Tienen como función esencial coordinar el funcionamiento del programa en el ámbito local, prestando el oportuno soporte a los centros, y haciendo un seguimiento del mismo programa a nivel municipal.

Se responsabilizan de hecho de presentar y hacer llegar a los centros los distintos materiales, y de dar pleno sentido al programa, al integrarlo en sus respectivos planes municipales de prevención de las drogodependencias.

La importancia de estos agentes reside, sobre todo, en la apuesta del programa por el ámbito municipal como el más adecuado para la intervención preventiva de carácter comunitario.

### **D.- Profesores**

Una vez conocido el material y tomada la decisión de participar en el programa, son los encargados de hacer llegar a sus alumnos el álbum y los cromos, abordando en el aula los diferentes temas que el programa desarrolla, y secuenciando la entrega de los cromos "al ritmo particular del abordaje de cada uno de los temas" (EDEX, 1992-c).

Las demás concreciones metodológicas quedan en manos del profesor que, de acuerdo con su particular didáctica, optará por una u otra modalidad de abordar los temas.

**E.- Padres**

Los padres reciben información del programa desde el inicio del mismo y tienen opción de estar al corriente de su desarrollo si expresamente lo demandan. A ellos y a sus hijos se dirigen, de forma preferente, las concentraciones festivas.

**F.- Otros mediadores**

Distintos profesionales y entidades relacionados con el desarrollo comunitario reciben el Boletín PREBENTZIOA y se implican en las concentraciones festivas de carácter local en grado diverso.



## **2. OBJETIVOS**





## 2.- OBJETIVOS

Una evaluación de proceso o de implementación persigue, en esencia, conocer el funcionamiento real de un programa, su comportamiento "de hecho", una vez sometido a los condicionantes de la realidad. No entra, por tanto, en valorar el grado de consecución de los objetivos del programa (lo que sería una evaluación de resultados o de producto, de acuerdo con diferentes terminologías), aunque constituye una ineludible pre-condición de tal valoración, ya que difícilmente podrían atribuirse determinados efectos a un programa sin radiografiar previamente el modo en que tal programa se está implementando en la realidad.

A estas características respondía el encargo de EDEX, en respuesta al cual se diseñó y puso en práctica un proyecto de EVALUACION DE LA PUESTA EN PRACTICA DEL PROGRAMA OSASUNKUME, cuyos objetivos son los siguientes:

### A.- OBJETIVOS GENERALES

- A.1.- Conocer el funcionamiento real del programa OSASUNKUME.
- A.2.- Conocer el grado de adecuación del funcionamiento real del programa al funcionamiento previsto en su planificación.

### B.- OBJETIVOS ESPECIFICOS

- B.1.- Conocer la opinión de los distintos agentes a los que el programa trata de involucrar (padres, maestros y equipos municipales de prevención) sobre los distintos elementos que conforman el programa.
- B.2.- Conocer el grado de participación efectiva de tales agentes en la implementación de las distintas fases del programa.
- B.3.- Comprobar cómo influyen en el programa los distintos contextos en los que se aplica.
- B.4.- Conocer el grado de satisfacción de los distintos agentes con su participación en el programa.

Nos habíamos planteado como quinto objetivo específico "comprobar si es aceptable el grado de implementación del programa". Al no existir indicadores objetivos con los que contrastar los resultados de la evaluación (p.e.: % de profesores que el programa se plantea como objetivo que trabajen el material; índice de lectura de la Guía del Profesor, etc.), es esta una tarea subjetiva que no ha de ser el evaluador, sino la entidad gestora del programa, quien lleve a cabo.



## **3. CRITERIOS DE EVALUACION**



### 3.- CRITERIOS DE EVALUACION

Las preguntas a las que trata de dar respuesta esta evaluación, consensuadas previamente entre la entidad responsable del programa y el evaluador, son las siguientes:

#### 1.- ESTRUCTURA DEL PROGRAMA

- 1.1.- Descripción de los elementos y agentes que configuran la dinámica del programa.
- 1.2.- Función de cada elemento/agente desde el punto de vista del funcionamiento del programa.
- 1.3.- Aceptación por los agentes del rol que el programa les atribuye. ¿Sienten que pueden participar en tal definición de funciones? ¿Lo hacen?
- 1.4.- ¿Existen diferencias entre las funciones teóricas y las funciones reales de cada elemento y cada agente?
- 1.5.- ¿Cómo es la actuación de cada agente?.
- 1.6.- ¿Cuál es la dinámica entre ellos? ¿Se produce algún tipo de coordinación? ¿Qué flujos de comunicación se producen? ¿Son adecuados y suficientes?.

#### 2.- PUESTA EN PRACTICA

##### *2.1.- Información/Sensibilización*

- 2.1.1.- ¿Es adecuada la presentación del programa a los distintos agentes?.
- 2.1.2.- ¿Se realizan tareas de preparación/motivación para crear un clima favorable en los agentes?.

##### *2.2.- Trabajo escolar*

- 2.2.1.- ¿Se realiza? ¿En qué consiste? ¿En qué área curricular? ¿Cuánto tiempo se le dedica? ¿existen criterios claros o se deja a la improvisación?.
- 2.2.2.- Nivel de participación de los profesores.
- 2.2.3.- Integración del programa en la dinámica escolar.

2.2.4.- Valoración por los maestros de la calidad de los materiales (presentación, adecuación a los destinatarios, aplicabilidad en el aula).

2.2.5.- Utilidad de la Guía del Profesor.

*2.3.- Trabajo familiar*

2.3.1.- Grado de participación de los padres.

2.3.2.- Valoración de la calidad de los materiales.

2.3.3.- ¿Comprenden el alcance del programa?.

2.3.4.- Tienen conciencia de compartir con los profesores un proyecto educativo común?.

2.3.5.- Valoración de la utilidad del material que se les dirige.

2.3.6.- Reconocimiento de osasunkume como un programa de prevención de las drogodependencias.

*2.4.- Articulación local*

2.4.1.- Opiniones y actitudes de los Equipos Municipales de Prevención.

2.4.2.- ¿Lo integran en su planificación anual o lo consideran como material ajeno a la misma?.

2.4.3.- ¿Entienden y asumen el rol que se les atribuye?.

2.4.4.- ¿Sienten que pueden participar en las distintas fases del programa?.

2.4.5.- Valoración de cada elemento del programa.

2.4.6.- Valoración del proceso de puesta en marcha de cada edición.

2.4.7.- Tareas que asumen en el ámbito local en relación con su implantación. Implementación del mismo.

2.4.8.- Objeciones concretas al programa en sí o a aspectos particulares del mismo.

*2.5.- Impacto del programa*

- 2.5.1.- Actitud de los distintos agentes.
- 2.5.2.- Relación entre ellos: ¿coordinación?
- 2.5.3.- ¿Se tienen en cuenta las opiniones y necesidades de estos agentes antes de lanzar cada nueva edición?
- 2.5.4.- Hechos inesperados que inciden positiva o negativamente en el funcionamiento del programa.
- 2.5.5.- Adecuación de los canales de comunicación utilizados.

### **3.- OPINION DE EXPERTOS**

- 3.1.- Conocimiento del programa.
- 3.2.- ¿Cómo lo sitúan teóricamente?
- 3.3.- Opinión que les merece (soportes, presentación, metodología de trabajo, integración curricular, fiestas, etc...).
- 3.4.- Límites y posibilidades.
- 3.5.- Pertinencia.





## **4. MATERIALES Y METODOS**



## **4.- MATERIALES Y METODOS**

Como hemos visto con anterioridad, el programa OSASUNKUME persigue implicar en su desarrollo a diversos agentes sociales como mediadores del trabajo a realizar con los escolares.

Como interesaba conocer la opinión de todos estos agentes, se diseñó un proyecto de evaluación que permitiera una aproximación a la relación con el programa que cada uno de ellos establece.

### **1.- PROFESORADO**

#### **1.1.- Estudio cuantitativo**

Se realizó un muestreo aleatorio por conglomerados, estratificado proporcionalmente en base a la variable "tipo de centro". La unidad muestral fue el centro, por lo que en cada uno de los seleccionados se encuestó al conjunto de profesores que componen el Ciclo Medio.

Para un nivel de confianza del 95,5%, un error muestral del 5% y  $p=q$ , el tamaño de la muestra es de 338 maestros. Se seleccionó a 375 maestros para solventar cualquier negativa a colaborar u otras dificultades previsibles, de los que se volvieron a muestrear 338. Hubo que sustituir a 15 maestros que, o bien no existían, por no ser exacta la relación de profesores suministrada por los Ayuntamientos, o bien no estaban implicados en el programa (profesores de inglés o gimnasia, por ejemplo, o profesores en castellano de centros en los que se decidió trabajar el programa en euskera). En total, un 4,43% de profesores incorrectamente censados como participantes en el programa.

Se sustituyó a otros 13 maestros que por diversas razones se negaron a colaborar.

A lo largo del trabajo de campo, encontramos a 14 maestros (4,14% de la muestra) que no habían recibido el material y, por tanto no podían rellenar el cuestionario, y 17 maestros (5% de la muestra) que, habiendo recibido el centro el material, no lo habían abierto, por lo que tampoco podían contestar a los items del cuestionario.

A pesar de que se sustituyó a los profesores NO PARTICIPANTES se quiere hacer constar su existencia, ya que se trata de un 4,43% de profesores que sobredimensionan el censo real. Una estimación para el conjunto de la población a partir de este dato supondría un total de 96 maestros incorrectamente censados como participantes, por lo que un censo más real situaría a los participantes reales en 2.060.

A los que no han recibido el material o no lo han abierto no se les sustituyó, por considerar que la información que proporcionaban como tales categorías, era en sí misma suficientemente interesante a la hora de conocer el funcionamiento real del programa. Tenemos un 4,14% de maestros que no reciben el programa (detectados todos ellos en centros de municipios en los que no existe la figura del técnico de prevención),

lo que para el conjunto de la población haría un total de 89 maestros. Tenemos un 5%, por otra parte, que a pesar de recibirlo, ni siquiera abren las cajas, lo que hace para el conjunto de profesores vinculados al programa, un total de 108. 89 maestros que no reciben, probablemente, el material, y 108 que no abren las cajas que lo contienen, lo que sugiere de entrada la necesidad de reforzar la distribución en los municipios que carecen de técnico de prevención, y de hacer algún tipo de seguimiento de la recepción y utilización del mismo.

Finalmente, se consiguió encuestar a 307 profesores (lo que representa un 90,82% del total de la muestra -la relación de centros figura en el anexo I-), a los que se les pasó un cuestionario de 45 ítems (en su mayoría cerrados) elaborado al efecto, y que figura en el anexo II.

El trabajo de campo se realizó entre el 20 de mayo y el 12 de junio de 1992, por 4 encuestadores debidamente adiestrados para afrontar cualquier posible dificultad.

### **1.2.- Estudio cualitativo**

Siendo la encuesta citada el elemento central de la evaluación con profesores, se estimó de interés entrevistar al colectivo de profesores de Ciclo Medio de tres centros seleccionados al azar, sin ninguna pretensión de representatividad, entre los centros que se incorporaron al programa el primer año, el segundo año y el tercer año, respectivamente.

Con ellos se mantuvo una entrevista semiestructurada, con una duración de una hora por centro, en base al guión que figura en el anexo III. Los centros en los que se realizaron las entrevistas figuran en el anexo IV.

## **2.- PADRES**

Sin ningún afán de representatividad, pero buscando una cierta aproximación a lo que podría ser la opinión de los padres acerca del programa, se realizó una encuesta a padres, con un cuestionario que contenía 23 ítems, 18 cerrados y 5 abiertos. Los padres fueron seleccionados en base a los siguientes criterios:

- A los 301 padres con hijos en Ciclo Medio de los 3 centros en los que realizaron las entrevistas al profesorado, se les enviaron los cuestionarios a través del profesor que los entregaba a los alumnos; se recibieron 42 cuestionarios debidamente cumplimentados, lo que representa el 14,3% del total;

- 2.400 padres recibieron el cuestionario con la revista AITA ETA AMAK, participando quienes lo devolvieran cumplimentado en el sorteo de un viaje a la EXPO; contestaron 187, lo que representa el 7,8% del total;

- 61 padres asistentes a la concentración festiva de Portugalete, rellenaron "in situ" el cuestionario.

En total, pues, 290 padres que, ni en número, ni (posiblemente) en características, son representativos, pero que nos han permitido obtener algunos datos estimativos de cierto interés.

Los hemos distribuido en tres grupos:

- Grupo A: padres que reciben el cuestionario con la revista, y de los que, por tanto, cabe suponer un cierto grado de motivación;

- Grupo B: padres que rellenaron el cuestionario en la fiesta de Portugalete, y a los que también puede suponerse alguna motivación particular:

- Grupo C: padres que recibieron el cuestionario a través de la escuela y que, por tanto, no han mostrado otra motivación que la propia de rellenar el cuestionario.

El cuestionario figura en el anexo V.

### **3.- EQUIPOS MUNICIPALES DE PREVENCIÓN**

#### **3.1.- Cuestionario**

Se elaboró un cuestionario (básicamente abierto) que se envió a los 30 Equipos Municipales (36 técnicos de prevención), uno por cada técnico, a fin de poder recabar todas las opiniones.

Se han recibido 14, lo que supone el 38,8% del total de técnicos y el 40% del total de Equipos.

El cuestionario figura en el anexo VI.

#### **3.2.- Entrevistas en profundidad**

- Se entrevistó a 9 equipos municipales seleccionados al azar, cruzando las siguientes variables: tamaño de la población y año de incorporación al programa.

- Se seleccionó aleatoriamente a un equipo municipal entre aquellos que no participan en el programa.

- Seleccionado asimismo de forma aleatoria, se entrevistó a un técnico municipal que, gestionando el programa en su ámbito, no se

dedicara específicamente a la prevención de las drogodependencias.

El guión de la entrevista figura en el anexo VII, y la relación de Equipos Municipales entrevistados, en el anexo VIII.

Este doble procedimiento (cuestionario y entrevista), aún a riesgo de resultar redundante para algunos técnicos, ha permitido en conjunto conocer la opinión de 19 técnicos (uno de ellos, inespecífico) y 16 Equipos Municipales de prevención, lo que supone el 50% de los técnicos y el 53,3% de los equipos, respectivamente.

#### **4.- ENTREVISTA A EXPERTOS**

Se estimó de interés recabar la opinión de algunas personas significadas por su larga trayectoria y su cualificación reconocida en materia de EpS/prevención de las drogodependencias.

Se seleccionó a cinco personas: Amando Vega (Universidad del País Vasco), Mauricio Urturi ( Osakidetza), Javier Santaolalla (Salud Escolar del Ayuntamiento de Bilbao), Felipe Tejedor (Asesor de EPS del Departamento de Educación del Gobierno Vasco), y Manu González de Audikana (Director de Programas de Prevención de la Fundación Etorikintza). Amando Vega declinó la invitación, al considerar que no conocía suficientemente el programa como para pronunciarse. Con los otros 4 se efectuó una entrevista estructurada cuyo guión figura en el anexo IX.

# **5. RESULTADOS Y CONCLUSIONES**

## **5.1 MAESTROS**

## **5.2 PADRES**

## **5.3 EQUIPOS MUNICIPALES**

## **5.4 ENTREVISTAS A EXPERTOS**







# 5.1 Maestros

## 5.1.1 ESTUDIO CUANTITATIVO

A. ESTUDIO DESCRIPTIVO

B. RELACIONES ENTRE VARIABLES

C. CONCLUSIONES

## 5.1.2 ESTUDIO CUALITATIVO

A. ENTREVISTAS

B. CONCLUSIONES



### 5.1.1.- Maestros. Estudio cuantitativo

#### A.- ENCUESTA A MAESTROS: ESTUDIO DESCRIPTIVO

Las características de los maestros de la muestra en función de las variables SEXO, EDAD, TAMAÑO DEL MUNICIPIO Y TIPO DE CENTRO, las podemos ver en la Tabla 1.

**TABLA 1: Variables sociodemográficas de la muestra**

;Error! Marcador no definido. SEXO		
Hombre .....	40	13,00%
Mujer .....	267	87,00%
EDAD		
Menor de 25 años .....	9	2,93%
25-34 .....	103	33,55%
35-44 .....	59	19,22%
45-54 .....	116	37,78%
Más de 55 años .....	20	6,51%
HABITANTES DEL MUNICIPIO		
Menos de 10.000 .....	29	9,40%
10.001-20.000 .....	59	19,20%
20.001-50.000 .....	47	15,30%
50.001-100.000 .....	46	14,98%
Más de 100.001 .....	126	41,04%
TIPO DE CENTRO		
Ikastola .....	56	18,24%
Público .....	152	49,51%
Privado .....	99	32,24%
N= 307	X= 38,3	

#### AÑO DE INCORPORACION AL PROGRAMA

El 31,92% de los maestros de la muestra participan en el programa desde su primera edición en el curso 89/90. El 40,71 participa desde el curso 90/91, y el 21,49 desde esta última edición 91/92 (Tabla 2).

**TABLA 2: Año de incorporación al programa**

;Error! Marcador no definido.		
	N	%
89/90 .....	98	31,92%
90/91 .....	125	40,71%
91/92 .....	66	21,49%
NS/NC .....	18	5,86%
N= 307		

#### ACTITUD HACIA LA EDUCACION PARA LA SALUD

El 54,1% está muy de acuerdo con que abordar temas de EPS forma parte de su tarea educativa, siendo un 43,6% los que integran la categoría "bastante de acuerdo". Únicamente un 1% y un 0,3% están poco o nada de acuerdo, respectivamente (Tabla 3).

**TABLA 3: Actitud hacia la EPS**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Muy de acuerdo .....	166	54,10%
Bastante de acuerdo .....	134	43,60%
Poco de acuerdo .....	3	1,00%
Nada de acuerdo .....	1	0,30%
NS/NC .....	3	1,00%
N= 307		

### PRESENTACION DEL MATERIAL A LOS CENTROS

El 79,8% de los maestros considera que la presentación a los centros de cada nueva edición del programa requeriría alguna reunión informativa sobre el modo de trabajar el material en el aula. Un 12,4% no cree necesaria esta reunión de presentación. (Tabla 4).

**TABLA 4: Reunión de presentación**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Si .....	245	79,80%
No .....	38	12,40%
NS/NC .....	24	7,80%
N= 307		

### UTILIDAD DEL ALBUM

El 26,1% considera el álbum de cromos como un soporte muy útil para abordar con sus alumnos la EPS. Un 63,8% lo considera bastante útil. Un 5,9% y un 0,3% lo consideran poco o nada útil respectivamente (Tabla 5).

**TABLA 5: Utilidad del álbum**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Muy útil .....	80	26,10%
Bastante útil .....	196	63,80%
Poco útil .....	18	5,90%
Nada útil .....	1	0,30%
NS/NC .....	12	3,90%
NC= 307		

### UTILIZACION DEL MATERIAL DE LA ULTIMA EDICION

De los 307 maestros que han respondido a la encuesta, el 8,8% no han distribuido a sus alumnos el álbum y los cromos del programa. El 32,9% se han limitado a distribuirlo, y un 57,3% comunica que, además

de distribuirlo, lo ha trabajado en el aula (Tabla 6).

**TABLA 6: Utilización del material**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
No repartido .....	27	8,80%
Sólo repartido .....	101	32,90%
Rep. y trabajado .....	176	57,30%
NS/NC .....	3	1,00%
N= 307		

Si del total de la muestra eliminamos únicamente a los 14 maestros que no han recibido el material, tendríamos que de los 324 que sí lo reciben, el 13,58% no lo distribuyen (en algunos casos porque ni tan siquiera han abierto las cajas, en otros por considerarlo inadecuado para la edad de los chavales, etc...), el 31,17% se limitan a distribuir el álbum y los cromos entre sus alumnos, y el 54,32% trabajan el material con sus alumnos (Tabla 7).

**TABLA 7: Utilización del material**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
No repartido .....	44	13,58%
Sólo repartido .....	101	31,17%
Repart. y trabajo .....	176	54,32%
NS/NC .....	3	0,92%
N= 324		

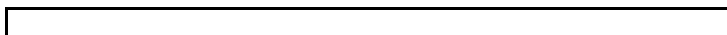
## AREA DE TRABAJO

De los 176 maestros que trabajan el material del programa, el 50,57% lo hace en el área de ciencias naturales, el 52,84% en el área de ciencias sociales, el 6,81 en ética, el 3,41% en religión, y el 14,20% en otras (fundamentalmente: euskera, tutorías, actividades complementarias y lenguaje).

La razón de sumar más del 100% es que 50 maestros (el 28,41% los que trabajan el material) lo hacen en al menos dos áreas, siendo la combinación más importante Ciencias Naturales y Ciencias Sociales. (Tabla 8).

**TABLA 8: Area de trabajo**

¡Error! Marcador no definido.				
	N	%	no	definido.
Sociales .....	89	52,84%		
Naturales .....	93	50,57%		
Etica .....	12	6,81%		
Religión .....	6	3,41%		
Otras .....	25	14,20%		
NS/NC .....	4	2,27%		



### MODALIDAD DE REPARTO

De los 277 maestros que reparten el álbum y los cromos a sus alumnos, el 17,33 los distribuyen de uno en uno, el 42,96% se los reparten todos a la vez, el 33,57% los reparten por bloques temáticos, y el 3,97% en base a otros criterios (generalmente con carácter lúdico) (Tabla 9).

**TABLA 9: Modalidad de reparto**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
De uno en uno .....	48	17,33%
Todos a la vez .....	119	42,96%
Bloques temáticos .....	93	33,57%
Otras .....	11	3,97%
NS/NC .....	6	2,17%
N= 277		

### CRITERIOS DE DISTRIBUCION

De los 277 maestros que reparten a sus alumnos el material, el 5,77% siguen como criterio premiar el buen comportamiento, el 8,3% premiar el rendimiento escolar, el 57,76% tienen como criterio apoyar el tratamiento de los temas, y el 10,46% utilizan algún otro criterio (recurso lúdico para hacer preguntas de diferentes áreas o tocar diferentes temas de "experiencias"). (Tabla 10).

**TABLA 10: Criterios de distribución de los cromos**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Premiar buen comportamiento .....	16	5,77%
Premiar rendimiento escolar .....	23	8,30%
Apoyar tratamiento temas .....	160	57,76%
Otros .....	29	10,46%
NS/NC .....	49	17,68%
N= 277		

### LUGAR DONDE PEGAN LOS CROMOS

De los 277 maestros que reparten el material, el 59,56% comunican que sus alumnos pegan los cromos en el aula, y el 39,71 dice que sus alumnos los pegan en casa (Tabla 11).

**TABLA 11: Dónde pegan los cromos**

¡Error! Marcador no definido.
-------------------------------

	N	%
En casa .....	110	39,71%
En el aula .....	165	59,56%
NS/NC .....	2	0,72%
N= 277		

### ATRACTIVO DEL ALBUM

El 34,9% de los maestros de la muestra considera que el álbum de cromos resulta muy atractivo para sus alumnos, y el 58,3% lo considera bastante atractivo. Un 2,6% y un 0,3% lo consideran poco o nada atractivo, respectivamente (Tabla 12).

**TABLA 12: Atractivo del álbum para los alumnos**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Muy atractivo .....	107	34,90%
Bastante atractivo .....	179	58,30%
Poco atractivo .....	8	2,60%
Nada atractivo .....	1	0,30%
NS/NC .....	12	3,90%
N= 307		

### ADECUACION DEL TEXTO

Para el 16% de los maestros encuestados, el texto de los cromos resulta muy adecuado para los escolares de Ciclo Medio de EGB, y para el 65,8% resulta bastante adecuado. Un 9,1% lo considera poco adecuado, y un 2% nada adecuado. Un 9,1% lo considera poco adecuado, y un 2% nada adecuado (Tabla 13).

**TABLA 13: Adecuación del texto para Ciclo Medio EGB**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Muy adecuado .....	49	16,00%
Bastante adecuado .....	202	65,80%
Poco adecuado .....	28	9,10%
Nada adecuado .....	6	2,00%
NS/NC .....	22	7,20%
N= 307		



### TRABAJO DEL TEXTO

Preguntados por el modo en que trabajan en el aula el texto de los cromos, tenemos que de los 176 maestros que trabajan el material del programa, el 64,77% van leyendo cada cromo a medida que los reparten entre los alumnos, y el 15,90% leen sólo aquellos cromos que les parecen más importantes. El 5,68% no lee los textos en clase, y el 13,64% sigue algún otro criterio (leer todos los textos de un mismo tema; comentar los textos globalmente; resumirlos y aclarar a los chavales los contenidos: lectura y explicación por parte de los alumnos) (Tabla 14).

**TABLA 14: Trabajo del texto en el aula**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Leer cada cromo al repartirlo .....	114	64,77%
Leer los cromos más importantes .....	28	15,90%
No los leen en clase .....	10	5,68%
Otros .....	24	13,64%
N= 176		

### OTRAS UTILIZACIONES DEL ALBUM

Preguntados los 176 maestros que trabajan el programa acerca de si realizaban alguna actividad diferente de repartir los cromos y leer los textos, el 35,79% respondieron afirmativamente a este ítem, las actividades principales se centran en:

- Resumir para los alumnos los textos.
- Dar explicaciones más amplias.
- Ampliar los temas con otros materiales.
- Comentar situaciones cotidianas de los chavales relacionadas con los temas del programa.
- Explicación por cada niño de sus vivencias.
- Teatro.
- Comics.
- Comentarios personales de cada cromo.
- Debates en grupo. Tertulias.
- Redacciones.
- Agrupar los contenidos y proponer pautas de conducta.
- Plantear sobre lo leído objetivos alcanzables.
- Carteles y dibujos.

**TABLA 15: Otras actividades**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Si .....	63	35,79%
No .....	110	62,50%
NS/NC .....	3	1,70%
N= 176		

## RAZONES PARA NO TRABAJAR EL PROGRAMA

De los 128 maestros que no trabajan el material (se limitan a repartirlo o ni tan siquiera lo reparten), el 17,18% lo argumenta diciendo que llegó tarde; para el 10,94% el curriculum escolar ya trata suficientemente los temas del programa; para el 46,87% el curriculum escolar está tan cargado que no hay tiempo para dedicarse a otras actividades; para el 4,69% los alumnos ya conocen el material por otras ediciones y ya no les atrae. El 12,5% tiene alguna otra razón, entre las cuales destacan:

- No ser tutor.
- Falta de tiempo.
- No haber llegado suficiente material.
- Opinar que el planteamiento del programa es inadecuado para los chavales por los temas.
- Valorar algunos cromos como demasiado agresivos para los alumnos de Ciclo Medio.

**TABLA 16: Razones para no trabajar**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Ha llegado tarde .....	21	17,68%
El curriculum ya trata estos temas .	14	10,94%
El curriculum está demasiado cargado	60	46,87%
Los alumnos lo conocen .....	6	4,69%
No me siento capacitado .....	--	----
Otras .....	16	12,50%
NS/NC .....	11	8,59%
N= 128		

Llama la atención que ningún maestro afirma no sentirse capacitado para abordar temas de Educación para la Salud.

## NIVEL DE LECTURA DE LA GUIA DEL PROFESOR

El 20,6% de los maestros encuestados no ha leído la Guía (un 17,9% por falta de tiempo, un 0,7% por no encontrarla necesaria, y un 2% por otros motivos -no ser tutor, o no haber llegado la Guía-. Un 42,7% afirma haberla ojeado, un 32,2% la ha leído, y un 2,3% además de haberla leído la ha comentado con otros maestros, lo que hace un nivel global de lectura del 34,5% (Tabla 17).

**TABLA 17: Nivel de lectura de la Guía**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
No leída por falta de tiempo .....	55	17,90%
No leída por no ser necesaria .....	2	0,70%
No leída por otros motivos .....	6	2,00%
Ojeada .....	131	42,70%
Leída .....	99	32,20%
Leída y comentada .....	7	2,30%
NS/NC .....	7	2,30%
N= 307		

### PERCEPCION DE LA UTILIDAD DE LA GUIA DEL PROFESOR

Para el 1,6% de los maestros la información que aporta la Guía sobre la metodología a seguir para trabajar el programa en el aula es muy útil, y para el 51,1%, bastante útil. El 13,4% la encuentra poco útil y el 0,7% nada útil (Tabla 18).

**TABLA 18: Utilidad de la Guía**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Muy útil .....	5	1,60%
Bastante útil .....	157	51,10%
Poco útil .....	41	13,40%
Nada útil .....	2	0,70%
NS/NC .....	102	33,20%
N=307		

### PROPUESTA DE ACTIVIDADES CONCRETAS EN LA GUIA

Para el 71,7% de los maestros encuestados la Guía del Profesor debería proponer actividades concretas que orientaran el trabajo en el aula. El 8,5% no lo considera necesario (Tabla 19).

**TABLA 19: Propuesta de actividades concretas**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Si .....	220	71,70%
No .....	26	8,50%
NS/NC .....	61	19,90%
N= 307		

### UTILIZACION DEL JUEGO DE CATETOS

El 20,5% de los maestros utilizan con sus alumnos el juego de catetos, mientras que el 75,9% no lo hace (Tabla 20).

**TABLA 20: Utilizacion del juego de catetos**

¡Error! Marcador no definido.			
	N	%	no definido.
Si .....	63	20,50%	
No .....	233	75,90%	
NS/NC .....	11	3,60%	
N= 307			

## PARTICIPACION EN EL CONCURSO ESCOLAR

El 3,3% afirma haber participado en el Concurso, mientras que el 94,1% reconoce no haber participado (Tabla 21).

**TABLA 21: Participacion en el concurso escolar**

;Error! Marcador no definido.		
	N	%
Si .....	10	3,30%
No .....	289	94,10%
NS/NC .....	8	2,60%
N= 307		

## RAZONES PARA LA NO PARTICIPACION EN EL CONCURSO

EL 70,93% afirma no participar por falta de tiempo, el 7,95% afirma ser contrario al carácter competitivo de los concursos, el 2,07% dice que las bases del concurso hacen difícil la participación de sus alumnos, y el 4,84% reconoce no habersele ocurrido ninguna idea válida. El 7,61% no participa por alguna otra razón (no haberse enterado o haberlo olvidado; no haber desarrollado el programa; no estar de acuerdo con el planteamiento del programa; imposibilidad de desplazarse con los alumnos) (Tabla 22).

**TABLA 22: Razones para la no participación**

;Error! Marcador no definido.		
	N	%
Falta de tiempo .....	205	70,93%
Contrario a la competitividad .....	23	7,96%
Dificultad de las bases .....	6	2,07%
No ocurrirse ideas válidas .....	14	4,84%
Otras .....	22	7,61%
NS/NC .....	19	6,57%
N= 289		

## PERCEPCION DEL PREMIO PARA EL GRUPO-AULA CON EL PROFESOR

El 15% considera el viaje a Barcelona con los alumnos como muy gratificante, y el 31,9% como bastante gratificante. Un 19,2% lo considera poco gratificante y un 17,3% nada gratificante (Tabla 23).

**TABLA 23: Percepción del premio**

;Error! Marcador no definido.		
	N	%
Muy gratificante .....	46	15,00%
Bastante gratificante .....	98	31,90%
Poco gratificante .....	59	19,20%
Nada gratificante .....	53	17,30%
NS/NC .....	51	16,60%
N= 307		

### PERCEPCION DEL PREMIO ESPECIAL

Para el 20,8%, el premio especial (viaje a la EXPO) puede estimular mucho la participación en el concurso, y para el 41,7% la puede estimular bastante. El 17,9% considera que la estimula poco, y el 6,5% que no la estimula nada (Tabla 24).

**TABLA 24: Percepción Premio Especial**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Mucho .....	64	20,80%
Bastante .....	128	41,70%
Poco .....	55	17,90%
Nada .....	20	6,50%
NS/NC .....	40	13,03%
N= 307		

### OTRAS MODALIDADES DE PREMIO

Preguntados por otras modalidades de premio que pudieran fomentar la participación en el Concurso, sólo ha habido 11 respuestas que han sido las siguientes:

- Un viaje de mayor duración.
- Un viaje a EURODISNEY.
- Una excursión durante el curso.
- Un viaje con los alumnos a una estación de sky.
- Algún regalo majo para el centro.
- Algo adecuado para la clase.
- Un regalo para el colegio.
- Un video u otro regalo para el colegio.
- Unos juegos.
- Dinero.
- Audiovisuales para la clase.

### PARTICIPACION EN LAS FIESTAS

El 9,1% de los maestros encuestados afirma haber participado en alguna de las fiestas del programa, siendo el 90,9% el que reconoce no haber participado (Tabla 25).

**TABLA 25: Participación en las fiestas**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Si .....	28	9,10%
No .....	279	90,90%
N= 307		

## OPINION SOBRE LAS FIESTAS

El 31,3% tiene una opinión positiva sobre las fiestas, el 0,70% una opinión negativa, y el 12,7% es indiferente. Como no podía ser menos dada la escasa participación, la mayoría de las respuestas tienden a agruparse en la categoría NS/NC (55,4%) (Tabla 26).

TABLA 26: Opinión sobre las fiestas

¡Error! Marcador no definido. Positivamente		
.....	96	31,30%
Negativamente	2	0,70%
Indiferente	39	12,70%
NS/NC	170	55,40%
N= 307		

## RAZONES DE SU OPINION SOBRE LAS FIESTAS

Preguntados por las razones de la opinión que sobre las fiestas habían expresado, 35 maestros (11,4%) dieron su opinión que, en todos los casos era positiva, y que podríamos agrupar así:

- Fometan la EPS a través del ocio.
- Es positivo unir a padres, profesores y alumnos en un ambiente lúdico.
- Ayuda a que el niño se identifique con los temas del programa.
- Ayudan a mentalizar más a los padres.
- Fomentan la participación en el programa.
- Contribuyen a crear ambiente en torno al tema de la salud.
- Hace posible la participación de la familia en la EPS.
- Se pone en la calle el trabajo del año escolar.
- Permite asociar el aprendizaje y la diversión.
- Permite mostrar el interés por la salud en un día concreto.
- Animar el ambiente escolar.
- Son gratificantes para los niños.
- Son un buen medio para buscar la implicación de los padres.
- Se divulgan los valores que se quiere fomentar.
- Resulta participativa para los niños.
- Une a los centros.
- Se da a conocer el programa fuera del marco escolar.

## INTERES DE LA BIBLIOTECA ESPECIALIZADA

Para el 11,4% este recurso tiene mucho interés, y para el 40,4% bastante. El 9,8% y el 2,6%, respectivamente, consideran que tiene poco o nada de interés (Tabla 27).

**TABLA 27: Interés de la Biblioteca**

¡Error! Marcador no definido.			
	N	%	
Mucho .....	35	11,40%	
Bastante .....	124	40,40%	
Poco .....	30	9,80%	
Nada .....	8	2,60%	
NS/NC .....	110	35,80%	
N= 307			

### RAZONES DE LA NO UTILIZACION DE LA BIBLIOTECA

Ninguno de los 307 maestros encuestados ha consultado la Biblioteca Especializada. El 30,6% por falta de tiempo, el 4,9% por lejanía geográfica, el 6% por desconocer su existencia, el 1,3% por tener documentación suficiente sobre EPS, el 2,6% por considerar que para trabajar este programa no hace falta documentación extra, y el 1,6% por otras razones (Tabla 289).

**TABLA 28: Razones para la no utilización**

¡Error! Marcador no definido.			
	N	%	
Falta de tiempo .....	94	30,60%	
Lejanía geográfica .....	15	4,90%	
No conocía este servicio .....	172	56,00%	
Tengo documentación suficiente .....	4	1,30%	
No hace falta documentación extra....	8	2,60%	
Otras .....	5	1,60%	
NS/NC .....	9	2,90%	
N= 307			

### CONOCIMIENTO DEL BOLETIN PREBENTZIOA

El 87,9% de los maestros encuestados no lo conoce. Sólo un 7,5% afirma conocer el boletín (Tabla 29).

**TABLA 29: Conocimiento de Prebentzia**

¡Error! Marcador no definido.			
	N	%	
Si .....	23	7,50%	
No .....	270	87,90%	
NS/NC .....	14	4,60%	
N= 307			

### LECTURA DEL BOLETIN PREBENTZIOA

De los 23 maestros que afirman conocer el boletín, el 13,04% (0,98% del total de la muestra) ha leído todos los números, el mismo porcentaje ha leído casi todos los números, el 34,78% (el 2,61% del total de la muestra) ha leído algún número, y el 30,43% (2,28% de la muestra) no ha leído ningún número. En total 14 maestros han leído al menos

algún número, lo que representa el 60,86% de los que conocen el boletín, y el 4,56 del total de la muestra. (Tabla 30).

**TABLA 30: Nivel de lectura de Prebentzioa**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Todos .....	3	13,04%
Casi todos .....	3	13,04%
Alguno .....	8	34,78%
Ninguno .....	7	30,43%
NS/NC .....	2	8,69%
N= 23		

### NECESIDAD DE FORMACION EN EDUCACION PARA LA SALUD

El 50,8% de los maestros de la muestra considera necesario algún tipo de formación específica en EPS para trabajar el programa con sus alumnos. Para el 35,8% no es necesario (Tabla 31).

**TABLA 31: Necesidad de formación en EPS**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Si .....	156	50,80%
No .....	110	35,80%
NS/NC .....	41	13,40%
N= 307		

### INTERES EN FORMACION

El 42,7% estaría interesado en participar en algún modulo de formación en EPS si se organizara en próximas ediciones del programa. El 14,3% no estaría interesado en participar (Tabla 32).

**TABLA 32: Interés en participar en formación**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Si .....	131	42,70%
No .....	44	14,30%
NS/NC .....	132	43,00%
N= 307		

### TIEMPO DEDICADO AL PROGRAMA OSASUNKUME

El 19,9% de los maestros de la muestra el dedica al programa menos de 1 hora, el 48,9% le dedica entre 1 y 10 horas, el 8,5% entre 10 y 20 horas, y el 2% más de 20 horas (Tabla 33).

**TABLA 33: Tiempo dedicado al programa**



¡Error! Marcador no definido.			
	N	%	
Menos de 1 h. ....	61	19,90%	
1-10 h. ....	150	48,90%	
10-20 h. ....	26	8,50%	
Más de 20 h. ....	6	2,00%	
NS/NC ....	64	20,80%	
N = 307			

### RELACION ENTRE EL PROGRAMA OSASUNKUME Y EL CURRÍCULO ESCOLAR

Para el 57% el programa complementa diferentes temas del currículum. Para el 18,9% permite abordar temas que el currículum no desarrolla suficientemente. Al 4,6% le parece redundante porque los temas que trata ya están contenidos en el currículum escolar de Ciclo Medio. El 1,3 valora de otro modo esta relación (material de apoyo e ilustración para el tratamiento de temas curriculares) (Tabla 34).

**TABLA 34: Relación programa currículum**

¡Error! Marcador no definido.			
	N	%	
Complementa temas del currículum....	175	57,00%	
Aborda temas insufic. tratados .....	58	18,90%	
Es redundante .....	14	4,60%	
Otras .....	4	1,30%	
NS/NC .....	56	18,20%	
N= 307			

### ¿FAVORECE EL PROGRAMA OTRAS ACTIVIDADES DE EPS?

Para el 27,7% participar en el programa OSASUNKUME ha favorecido la realización de otras actividades de EPS, y para el 54,7% no (Tabla 35)

**TABLA 35: Otras actividades de EpS**

¡Error! Marcador no definido.			
	N	%	
Si .....	85	27,70%	
No .....	168	54,70%	
NS/NC .....	54	17,60%	
N= 307			

### ACTIVIDADES FAVORECIDAS POR EL PROGRAMA OSASUNKUME

Las actividades que según los maestros han sido favorecidas por su participación en el programa OSASUNKUME podemos agruparlas del siguiente modo:

- Temas de alimentación, higiene, etc...
- Prevención de accidentes.
- Cuidado de los dientes.
- Apoyar temas de ciencias naturales.
- Estudio más detallado del colegio y del ambiente familiar.
- Cambio de algunos hábitos (p.e. celebración de cumpleaños).
- Prevención de drogodependencias.
- Anticonsumismo.
- Tabaco.
- Relaciones entre los compañeros, cooperación.
- Encuestas sobre diferentes temas del álbum.
- Iniciación a conflictos del interior del aula.
- Proyecto de salud en el centro, compartiendo actividades con el programa OSASUNKUME.
- Comics.
- Encuestas sobre hábitos de salud.
- Compartir tareas en casa.
- Visionado del video sobre drogodependencias (LA HISTORIA DE PASCAL).
- Campaña antiparasitaria.

### COORDINACION CON OTROS AGENTES

Hay 55 maestros que comunican coordinarse con algún agente social, lo que representa el 17,92% del total. El 82,08% no realiza ningún tipo de coordinación (Tabla 36).

**TABLA 36: Coordinación**

¡Error! Marcador no definido.			
	N	%	
Si .....	55	17,92%	
No .....	252	82,08%	
N= 307			

Los que se coordinan lo hacen en un 40% con el técnico municipal, en un 38,18% con Salud Escolar, en un 21,82% con el COP, en un 18,18% con otros maestros del municipio, y en un 3,63% con otros agentes sociales (los profesores del mismo centro; un asiste social); en un 20% se coordinan con los padres (Tabla 37).

**TABLA 37: Coordinación**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Con los padres .....	11	20,00%
Con el técnico municipal .....	22	40,00%
Con el COP .....	12	21,82%
Con Salud Escolar .....	21	38,18%
Con otros maestros .....	10	18,18%
Con otros agentes .....	2	3,63%

La suma de porcentajes excede del 100% porque buena parte de los que se coordinan lo hacen con más de un agente.

### VALORACION DE LA PARTICIPACION

El 2,9% considera muy satisfactoria su participación en el programa, y el 53,7% bastante satisfactoria. Para el 25,1% y el 1,6% respectivamente, la participación en el programa ha sido poco o nada satisfactoria (Tabla 38).

**TABLA 38: Valoración de la participación**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Muy satisfactoria .....	9	2,90%
Bastante satisfactoria .....	165	53,70%
Poco satisfactoria .....	77	25,10%
Nada satisfactoria .....	5	1,60%
NS/NC .....	51	16,60%
N= 307		

### INTERES EN CONTINUAR PARTICIPANDO EN EL PROGRAMA

El 80,1% de la muestra afirma estar interesado en continuar participando en el programa OSASUNKUME en el próximo curso, y un 2,3% dice no estar interesado (Tabla 39).

**TABLA 39: Interés en continuar con el programa**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Si .....	246	80,10%
No .....	7	2,30%
NS/NC .....	54	17,60%
N= 307		

## SUGERENCIAS

Ha habido un número importante de sugerencias que podríamos sintetizar y agrupar del siguiente modo:

### a.- Cuestiones metodológicas

- El material debería recibirse en septiembre para que los profesores pudieran tenerlo en cuenta en su programación.
- Mayor coordinación con los ayuntamientos que llevan el programa.
- En muy frío el simple envío del programa. El profesor necesita orientaciones, y el estímulo de especialistas.
- Deberían especificarse más los objetivos para saber lo que se pretende con el programa.
- El material llega de forma muy impersonal. Debería haber una persona que coordinara el trabajo, hiciera un seguimiento, etc...
- Debería venir una persona al centro a explicar la manera de trabajar el material.
- Personalizar la presentación y dar orientaciones.
- Deberían darse orientaciones sobre diversas formas de llevar adelante el trabajo, para poder elegir la que más se adecue a las necesidades de los chavales concretos.

### b.- Características del material

- Los dibujos son poco adecuados. A veces no es fácil distinguir lo que quieren decir.
- Los textos referentes a la sexualidad no son adecuados para los chavales de 3º.
- Los cromos están dibujados de forma grotesca, resultando agresivos.
- Se profundiza demasiado para los chavales de 3º.
- Algún maestro solicita que se incluya algún material audiovisual (otros hacen referencia a LA HISTORIA DE PASCAL que han visionado en clase con sus alumnos).

### c.- Euskera

- Todos los materiales que se reciban han de estar en euskera, comentan diversos maestros de ikastolas.
- El euskera es demasiado técnico para alumnos del modelo B.

## B.- RELACIONES ENTRE VARIABLES

Una vez realizado el estudio descriptivo de las respuestas de la muestra a los diferentes items del cuestionario, nos ha parecido interesante conocer la posible relación existente entre diversas variables estudiadas.

Se ha aplicado el test de relación de variables CHI CUADRADO, estableciendo como límite un nivel de confianza del 95% ( $p=0,05$ ).

### 1.- REUNION DE PRESENTACION DEL MATERIAL DEL PROGRAMA

#### 1.1.- Presentación-tamaño de población

Recordemos que un 79,8% de los maestros de la muestra veía necesario algún tipo de reunión informativa sobre el modo de trabajar el material en el aula. Dentro de este altísimo porcentaje, si cruzamos esta variable con el tamaño de la población observamos que, exceptuando a los centros que se encuentran en municipios correspondientes al intervalo 20.001-50.000 habitantes, que siguen un comportamiento particular, a medida que aumenta el número de habitantes del municipio decrece el porcentaje de maestros que cree necesario este tipo de reunión.

Probablemente esta tendencia sea debida al mayor número de compromisos asumidos por los centros a medida que crece la población en la que se ubican (Tabla 40).

TABLA 40: Reunión - n° de habitantes

	20.001 10.000		50.001 20.000		más de 50.000		menos de 100.000		10.001 100.001	
Sí	28 (96,6)	54 (91,5)	29 (61,7)	40 (87)	94 (74,6)					
No	1 (3,4)	2 (3,4)	12 (25,5)	3 (6,5)	20 (15,9)					
NS/NC	--	3 (5,1)	6 (12,8)	3 (6,5)	12 (9,5)					
CHI CUADRADO=	24,36		G.L.= 8		P= 0,0020					

#### 1.2.- Presentación-Tipo de centro

Son los maestros de ikastola los que en menos medida encuentran necesaria una reunión informativa, siendo los maestros de centros privados los que más. Los maestros de ikastolas no se decantan, no obstante, por el NO, sino que tienden a concentrarse en la respuesta NS/NC (Tabla 41).

**TABLA 41: Presentación-Tipo de centro**

	¡Error! Marcador no definido.		ikastola
	público	privado	
Si	40 (71,4%)	119 (78,3%)	86 (86,9%)
No	6 (10,7%)	23 (15,1%)	9 (9,1%)
NS/NC	10 (17,9%)	10 (6,6%)	4 (4%)
CHI CUADRADO = 12,40    G.L. = 4    P= 0,0146			

## 2.- UTILIZACION DEL MATERIAL DE LA ULTIMA EDICION

### 2.1.- Utilización-Tamaño población

A medida que aumenta el número de habitantes del municipio aumenta el porcentaje de profesores que, o no reparten el material o se limitan a repartirlo, disminuyendo notablemente el porcentaje de quienes lo trabajan en el aula (Tabla 42).

**TABLA 42: Utilización-Tamaño población**

	¡Error! Marcador no definido.		menos de 10.001			
	20.001	50.001 10.000	más de 20.000	50.000	100.000	100.001
No rep.	1 (3,4)	1 (1,7)	6 (12,8)	7 (15,2)	12 (9,5)	
Sólo rep.	3 (10,3)	20 (33,9)	14 (29,8)	8 (17,4)	56 (44,4)	
Rep. y Trab.	25 (86,2)	38 (64,4)	25 (53,2)	30 (65,2)	58 (46)	
NS/NC	---	---	2 (4,3)	1 (2,2)	---	
	N= 29	N= 59	N= 47	N= 46	N= 126	
CHI CUADRADO= 36,62    G.L.= 12    P= 0,0003						

### 2.2.- Utilización del material-Tipo de centro

Es en los centros públicos donde una mayor proporción de maestros NO REPARTE el material (12,5% frente al 8,9% en las ikastolas y el 3% en los centros privados). En las ikastolas es donde más representada está la categoría SOLO REPARTIDO (55,4% frente al 31,3% de los centros privados, y el 25,7% de los públicos). Los centros que en mayor medida trabajan el material son los privados (65,7%), seguidos de los públicos (59,9%) (Tabla 43).

**TABLA 43: Utilización material-Tipo de centro**

	¡Error! Marcador no definido.		ikastola
	público	privado	
No rep.	5 (8,9%)	19 (12,5%)	3 (3%)
Sólo rep.	31 (55,4%)	39 (25,7%)	31 (31,3%)
Rep. y Trab.	20 (35,7%)	91 (59,9%)	65 (65,7%)
NS/NC	---	3 (2%)	---
	N = 56	N = 152	N = 99
CHI CUADRADO= 26,19    G.L.= 6    P= 0,0002			

2.3.- Utilización del material-Sexo

Son los hombres los que en mayor proporción NO REPARTEN el material (10%, frente al 8,6% de las mujeres) y, sobre todo, los que en mayor medida se limitan a repartirlo (60%, frente al 28,8% de las mujeres). Las mujeres trabajan el material en una proporción superior al doble que la de los hombres (61,8% frente al 27,5%) (Tabla 44).

TABLA 44: Utilización material-Sexo

¡Error! Marcador no definido.			
hombre	mujer		
No repartido	4 (10%)	23 (8,6%)	
Sólo repartido	24 (60%)	77 (28,8%)	
Rep. y trabaj.	11 (27,5%)	165 (61,8%)	
NS/NC	1 (2,5%)	2 (0,75%)	
	N= 40	N= 267	
CHI CUADRADO= 18,57	G.L.= 3	P= 0,0003	

2.4.- Utilización del material-Año de incorporación

Un 40,8% de los maestros incorporados al programa en su primera edición, no reparte el material (14,3%) o se limita a repartirlo (26,5%). Esto ocurre en un 44,8% de los maestros que se incorporaron el segundo año, y sólo en el 30,3% de los que se han sumado al programa en el curso 91/92. Son estos los que en mayor medida trabajan el material (69,7%), seguidos de los de la primera edición (59,2%) (Tabla 45).

TABLA 45: Utilización-Año de incorporación

¡Error! Marcador no definido.				
	91/92	NS/NC	89/90	90/91
No repart.	14 (14,4%)	5 (4%)	4 (6,1%)	4 (22,2%)
Sólo repart.	26 (26,5%)	51 (40,8%)	16 (24,2%)	8 (44,4%)
Rep. y Trabaj.	58 (59,2%)	68 (54,4%)	46 (69,7%)	4 (22,2%)
NS/NC	----	1 (0,8%)	-----	2 (11,1%)
	N= 98	N= 125	N= 66	N= 18
CHI CUADRADO= 46,13	G.L.= 9	P= 0,0001		

3.- CRITERIOS DE REPARTO DEL ULTIMO MATERIAL

3.1.- Criterio de reparto-Tamaño de la población

Son los maestros de municipios de menos de 10.000 habitantes los que en mayor medida utilizan como criterio "apoyar el tratamiento de los temas del álbum", categoría que baja al 49,1% en los municipios de más de 100.001 habitantes (Tabla 47).

TABLA 47: Criterio de reparto-Tamaño de la población

	¡Error! Marcador no definido.		menos de		10.001	20.001
	50.001	más de	50.000	100.000	100.001	
	10.000	20.000				
P.b.c.	-----	3 (5,2%)	5 (12,8%)	-----	8 (7%)	
P.r.e.	-----	9 (15,5%)	-----	2 (5,3%)	12 (10,5%)	
A.t.t.	23 (82,1%)	37 (63,8%)	19 (48,7%)	25 (65,8%)	56 (49,1%)	
Otros	3 (10,7%)	5 (8,6%)	6 (15,4%)	6 (15,8%)	9 (7,9%)	
NS/NC	2 (7,1%)	4 (6,9%)	9 (23%)	5 (13,1%)	2 (25,4%)	
	N= 28	N= 58	N= 39	N= 38	N= 114	
CHI CUADRADO: 23,54      G.L.= 12      P= 0,0024						

p.b.c.: premiar el buen comportamiento  
p.r.e.: premiar el rendimiento escolar  
a.t.t.: apoyar el tratamiento de los temas

### 3.2.- Criterio de reparto-Tipo de centro

Las ikastolas son el tipo de centro cuyos maestros utilizan en mayor medida el material del programa como premio al buen comportamiento de sus alumnos (11,8% frente al 2,3% de los maestros públicos los que en mayor medida lo utilizan como premio al rendimiento escolar (12,3%, seguido del 5,9% en las ikastolas, y el 4,2% en los centros privados). En conjunto, las ikastolas utilizan el material como premio en un 17,7% de los casos, los centros públicos en un 14,6%, y los privados en un 11,5%.

En consecuencia con estos datos, es en las ikastolas donde en menor medida se utiliza el material del programa siguiendo como criterio APOYAR EL TRATAMIENTO DE LOS TEMAS a la hora de repartirlo (un 33,3%, frente al 63,8% de los centros públicos, y el 62,5% de los privados) (Tabla 48).

TABLA 48: Criterio de reparto-Tipo de centro

¡Error! Marcador no definido.	ikastola		público		privado	
Premiar buen comport.	6 (11,8%)	3 (2,3%)	7 (7,3%)			
Premiar rendimiento	3 (5,9%)	16 (12,3%)	4 (4,2%)			
Apoyar tto. temas	17 (33,3%)	83 (63,8%)	60 (62,5%)			
Otros	10 (19,6%)	13 (10%)	6 (6,25%)			
NS/NC	15 (29,4%)	15 (11,5%)	19 (10,8%)			
	N= 51	N= 130	N= 96			
CHI CUADRADO= 23,53      G.L.= 6      P= 0,0006						

## 4.- LUGAR DONDE PEGAN LOS CROMOS

### 4.1.- Lugar donde pegan los cromos-Tamaño del municipio

El porcentaje de maestros que afirma que sus alumnos pegan los cromos en el aula ronda el 50% en casi todos los tamaños de municipios, salvo en los de menos de 10.000 habitantes, en los que esta



proporción sube al 86,2%. A medida que aumenta el tamaño del municipio, aumenta el porcentaje de maestros que comunica que sus alumnos pegan los cromos en casa (de un 6,9% en municipios de menos de 10.000 habitantes, a un 39,7% en municipios de más de 100.001 habitantes) (Tabla 49).

**TABLA 49: Lugar donde pegan los cromos-Tamaño de la población**

	¡Error! Marcador no definido. 20.001		menos de 10.001		
	50.001 10.000	más de 20.000	50.000	100.000	100.001
En casa	2 (6,9%)	26 (44,1%)	15 (31,9%)	17 (37%)	50 (39,7%)
En clase	25 (86,2%)	31 (52,5%)	24 (51,1%)	23 (50%)	62 (49,2%)
NS/NC	1 (3,45%)	1 (1,7%)	2 (4,2%)	---	2 (1,6%)
No repart.	1 (3,45%)	1 (1,7%)	6 (12,8%)	6 (13%)	12 (9,5%)
	N= 29	N=59	N=47	N= 46	N= 126
	CHI CUADRADO= 20,47	G.L.= 8	P= 0,0087		

#### 4.2.- Lugar donde pegan los cromos-Tipo de centro

Es en las ikastolas donde una mayor proporción de maestros (48,2%) afirma que sus alumnos pegan los cromos en casa, y en los centros privados donde en mayor proporción dicen que los pegan en el aula (58,6%) (Tabla 50).

**TABLA 50: Lugar donde pegan los cromos-Tipo de centro**

	¡Error! Marcador no definido. público		privado		ikastola
En casa	27 (48,2%)	46 (30,3%)	37 (37,4%)		
En clase	24 (42,9%)	83 (54,6%)	58 (58,6%)		
NS/NC	---	4 (2,6%)	1 (1,01%)		
No repartidos	5 (8,9%)	19 (12,5%)	3 (2,99%)		
	N= 56	N= 152	N= 99		
	CHI CUADRADO: 12,69	G.L.= 4	P=0,01		

## 5.- LECTURA DE LA GUIA DEL PROFESOR

### 5.1.- Lectura de la Guía-Tipo de centro

Son los maestros de ikastola los que en menor medida leen la Guía (19,7%, frente al 30,2% de los centros públicos y el 49,5% de los privados), y los que en mayor medida atribuyen este hecho a falta de tiempo (42,9%, frente al 15,1% de los públicos y el 8,1% de los privados) (Tabla 54).

**TABLA 54: Lectura de la Guía-Tipo de centro**

¡Error! Marcador no definido.				
ikastola	público	privado		
No, por falta de tiempo	24 (42,9%)	23 (15,1%)	8 (8,1%)	
No, por no necesaria	1 (1,8%)	1 (0,7%)	----	
No, por otros motivos	----	4 (2,6%)	2 (2%)	
La he ojeado	18 (32,1%)	74 (48,7%)	39 (39,4%)	
La he leído	9 (16,1%)	44 (28,9%)	46 (46,5%)	
Leído y comentado	2 (3,6%)	2 (1,3%)	3 (3%)	
NS/NC	2 (3,6%)	4 (2,6%)	1 (1%)	
	N= 56	N= 152	N= 99	
CHI CUADRADO= 45,37	G.L.= 12	P= 0,0001		

## 6.- UTILIDAD PERCIBIDA DE LA GUIA DEL PROFESOR

Son los maestros de ikastola los que en menor medida consideran de utilidad la Guía (33,9% la considera bastante/muy útil frente al 51,9% de los maestros públicos, y el 64,6% de los privados) (Tabla 55).

**TABLA 55: Utilidad de la Guía-Tipo de centro**

¡Error! Marcador no definido.			
	público	privado	ikastola
Muy útil	----	4 (2,6%)	1 (1%)
Bastante útil	19 (33,9%)	75 (49,3%)	63 (63,6%)
Poco útil	3 (5,4%)	22 (14,5%)	16 (16,2%)
Nada útil	1 (1,8%)	----	1 (1%)
NS/NC	33 (58,9%)	51 (33,6%)	18 (18,2%)
	N= 56	N= 152	N= 99
CHI CUADRADO= 32,02	G.L.= 8	P= 0,0001	

De modo consonante con su menor índice de lectura, los maestros de ikastola tienden a concentrar su opinión no en las categorías POCO/NADA UTIL, sino en NS/NC.

## 7.- NECESIDAD DE ACTIVIDADES CONCRETAS EN LA GUIA

Son los maestros de ikastola los que en menor proporción consideran que la guía debería incluir actividades concretas que orientaran el trabajo del profesor en el aula (50%, frente al 73% de los públicos y el 81,8% de los privados), concentrándose su opinión en la categoría NS/NC de modo consonante con su menor índice de lectura (Tabla 56).

**TABLA 56: Necesidad de actividades-Tipo de centro**

	Si (50%)	Más de 10.000	Más de 20.000	Más de 50.000	Más de 100.000
Si	111 (73%)	81 (81,8%)			
No	2 (3,6%)	18 (11,8%)	6 (6,1%)		
NS/NC	26 (46,4%)	23 (15,1)	12 (12,1%)		
	N= 56	N= 152	N= 99		
	CHI CUADRADO= 34,02	G.L. = 4	P< 0,00001		

## 8.- CONOCIMIENTO DEL BOLETIN PREBENTZIOA

### 8.1.- Conocer Prebentzioa-Tamaño del municipio

Dentro del bajo nivel de conocimiento del boletín son los centros de municipios de menos de 10.000 habitantes los que en mayor proporción lo conocen (Tabla 57).

**TABLA 57: Conocer Prebentzioa-Tamaño municipio**

	Menos de 20.001	Menos de 50.001	Menos de 100.001	Menos de 200.001	Menos de 500.001
Si	7 (24,1%)	2 (3,4%)	3 (6,4%)	2 (4,3%)	9 (7,1%)
No	19 (65,5%)	57 (96,6%)	42 (89,4%)	41 (89,1%)	111 (88,1%)
NS/NC	3 (10,3%)	---	2 (4,3%)	3 (6,5%)	6 (4,8%)
	N= 29	N= 59	N= 47	N= 46	N= 126
	CHI CUADRADO= 20,16	G.L.= 8	P = 0,0097		

## 9.- INTERES POR PARTICIPAR EN FORMACION

Son los maestros de ikastola los que en menor media están interesados en participar en algún modulo de formación en EPS (28,6% frente al 44,1% de los maestros de centros públicos y el 48,5% de los maestros de centros privados) (Tabla 58).

**TABLA 58: Participar en formación-Tipo de centro**

	público	privado	ikastola
Si	16 (28,6%)	67 (44,1%)	48 (48,5%)
No	16 (28,6%)	17 (11,2%)	11 (11,1%)
NS/NC	24 (42,9%)	68 (44,7%)	40 (40,4%)
	N= 56	N= 152	N= 99
	CHI CUADRADO = 13,41	G.L. = 4	P= 0,0094

## 10.- TIEMPO DE TRABAJO DEDICADO AL PROGRAMA

Son los municipios de menos de 10.000 habitantes los que más tiempo dedican al programa. Así, el 31% de los maestros de estos municipios le dedican más de 10 horas. Porcentaje que se reduce al 15,3% en los municipios de entre 10.001 y 20.000 habitantes, al 6,4% en los municipios de 20.001 a 50.000 habitantes, al 13,1% en los municipios de 50.001 a 100.000, y al 4% en los de más de 100.001 habitantes (Tabla 59).

TABLA 59: Tiempo dedicado-Tamaño de la población

	menos de 10.001				
	20.001 50.001 más de 10.000	20.000	50.000	100.000	100.001
Menos de 1 h	1 (3,4)	14 (23,7)	9 (14,8)	9 (14,8)	28 (22,2)
1-10 h.	12 (41,4)	28 (47,5)	25 (53,2)	27 (58,7)	28 (46)
10-20 h.	8 (27,6)	7 (11,9)	2 (4,3)	5 (10,9)	4 (3,2)
Más de 20 h	1 (3,4)	2 (3,4)	1 (2,1)	1 (2,2)	1 (0,8)
NS/NC	7 (24,1)	8 (13,6)	10 (21,3)	4 (8,7)	35 (27,8)
	N= 29	N= 59	N= 47	N= 46	N= 126
CHI CUADRADO=	34,84	G.L. = 16	P= 0,0042		

## 11.- RELACION DEL CURRÍCULUM ESCOLAR DE CICLO MEDIO CON LOS TEMAS QUE ABORDA EL PROGRAMA

Son los maestros de ikastola los que en menor medida piensan que el programa complementa diferentes temas del currículum (30,4% frente al 59,6% de los centros privados y el 65,1% de los centros públicos), y los que en mayor medida consideran que permite tratar temas insuficientemente atendidos en el currículum (26,8% frente al 17,1% de los centros públicos y el 17,2% de los centros privados) (Tabla 60).

TABLA 60: Relación currículum/programa-Tipo de centro

	público	privado	ikastola
*Complementa temas del currículum	17 (30,4%)	99 (65,1%)	59 (59,6%)
*Aborda temas insuf. atendidos	15 (26,8%)	26 (17,1%)	17 (17,2%)
*Es redundante	1 (1,8%)	1 (0,7%)	3 (3%)
*Otras	---	1 (0,7%)	3 (3%)
*NS/NC	23 (41,1%)	19 (12,5%)	14 (14,1%)
	N= 56	N= 152	N=99
CHI CUADRADO=	35,69	G.L. = 8	P< 0,00001

## 12.- SATISFACCION POR LA PARTICIPACION EN EL PROGRAMA

### 12.1- Satisfacción-Tipo de centro

Son los maestros de ikastola los que en menor medida manifiestan sentirse satisfechos por su participación en el programa (39,3% sumando MUY SATISFACTORIO Y BASTANTE SATISFACTORIO, frente al 62,5% de los maestros de centros públicos, y el 57,5% de los maestros de centros privados). Sus respuestas, no obstante, tienden a concentrarse en NS/NC (Tabla 61).

TABLA 61: Satisfacción-Tipo de centro

	¡Error! Marcador no definido. público	¡Error! Marcador no definido. privado	ikastola
Muy satisfactorio		-----	6 (3,9%)
Bastante satisfactorio	22 (39,3%)		89 (58,6%)
Poco satisfactorio	13 (23,2%)		35 (23%)
Nada satisfactorio	1 (1,8%)		3 (2%)
NS/NC	20 (35,7%)		19 (12,5%)
	N= 56		N= 152
			N= 99
CHI CUADRADO = 21,46	G.L.= 8		P= 0,006

### 12.2.- Satisfacción-Sexo

Las mujeres se encuentran en mayor medida satisfechas con su participación en el programa que los hombres (60,3% y 32,5% respectivamente, si sumamos las categorías MUY y BASTANTE SATISFACTORIO) (Tabla 62).

TABLA 62: Satisfactorio con participación-Sexo

	¡Error! Marcador no definido. Hombre	¡Error! Marcador no definido. Mujer
Muy satisfactorio		-----
Bastante satisfactorio	13 (32,5%)	
Poco satisfactorio	16 (40%)	
Nada satisfactorio		-----
NS/NC	11 (27,5%)	
	N= 40	
		N= 267
CHI CUADRADO= 13,32	G.L.= 4	P= 0,0098

### 12.3.- Satisfacción- Año de incorporación

Son los maestros incorporados al programa en su última edición los que en mayor medida valoran su participación como satisfactoria (66,7% sumando las categorías MUY Y BASTANTE SATISFACTORIO), seguidos de los que se incorporaron el primer año (61,2%). Los que en menor medida valoran su participación como satisfactoria son los

incorporados al programa en el curso 90/91, frente al 26,5% de los maestros del primer año, y el 19,7% de esta última (Tabla 63).

**TABLA 63: Satisfacción con la participación-Año de incorporación**

	90/91		91/92		89/90	
		NS/NC		NS/NC		NS/NC
Muy satisfactoria	5 (5,1%)	4 (3,2%)	-----	-----		
Bastante satisfac.	55 (56,1%)	61 (48,8%)	44 (66,7%)	5 (27,8%)		
Poco satisfac.	26 (26,5%)	34 (27,2%)	13 (19,7%)	4 (22,2%)		
Nada satisfac.	-----	4 (3,2%)	-----	1 (5,6%)		
NS/NC	12 (12,2%)	22 (17,6%)	9 (13,6%)	8 (44,4%)		
	N= 98	N= 125	N= 66	N= 18		
CHI CUADRADO= 26,39	G.L.= 12	P= 0,0094				

### 13.- INTERES EN CONTINUAR EN EL PROGRAMA

#### 13.1.- Interés en continuar-Tipo de centro

Los maestros de ikastola son los que en menor proporción manifiestan estar interesados en continuar participando en el programa OSASUNKUME en el próximo curso (64,3%, frente al 80,8% de los centros privados, y el 85,5% de los centros públicos). Su opinión no se decanta, no obstante, hacia el NO, sino que tiende a concentrarse en la categoría NS/NC (33,9%). (Tabla 64).

**TABLA 64: Continuar programa-Tipo de centro**

	ikastola		
	público	privado	
SI	36 (64,3%)	130 (85,5%)	80 (80,8%)
No	1 (1,8%)	5 (3,3%)	1 (1%)
NS/NC	19 (33,9%)	17 (11,2%)	18 (18,2%)
	N= 56	N= 152	N= 99
CHI CUADRADO= 15,81	G.L.= 4	P= 0,0033	

#### 13.2.- Continuación programa-Año de incorporación

Son los maestros incorporados al programa en el curso 90/91 los que en menor medida comunican estar interesados en continuar en el programa (76,8%) seguidos de los que se incorporaron el primer año (84,7%). Los más interesados en continuar son los que se han sumado en esta última edición (93,9%). (Tabla 65).

**TABLA 65: Continuar programa-Año de incorporación**

90/91	91/92	NS/NC	89/90	
Si	83 (84,7%)	96 (76,8%)	62 (93,9%)	5 (27,8%)
No	-----	4 (3,2%)	1 (1,5%)	2 (11,1%)
NS/NC	15 (15,3%)	25 (20%)	3 (4,5%)	11 (61,1%)
	N= 98	N= 125	N= 66	N= 18
CHI CUADRADO	43,65	G.L. = 6	P< 0,00001	

#### 14.- ACUERDO CON LA EDUCACION PARA LA SALUD COMO RESPONSABILIDAD EDUCATIVA-TRABAJO CON EL MATERIAL DE LA ULTIMA EDICION

Entre los profesores que se muestran MUY DE ACUERDO con que la EPS forma parte de su tarea educativa, el 65,1% además de repartir el material lo trabajan con sus alumnos, el 30,7% sólo lo reparte, y sólo un 3,6% no lo reparte.

De entre los que se muestra BASTANTE DE ACUERDO, el 48,5% reparten el material y lo trabajan, el 35,1% sólo lo reparte, y el 14,9% no lo reparte (Tabla 66).

**TABLA 66**

P/A	N/A	NS/NC	M/A		B/A
No repart.	6 (3,6%)	20 (14,9%)	-----	1 (100%)	----
Sólo repart.	51 (30,7%)	47 (35,1%)	1 (33,3%)	-----	2 (66,7%)
Rep. Trabaj.	108 (65,1%)	65 (48,5%)	2 (66,7%)	-----	1 (33,3%)
NS/NC	1 (0,6%)	2 (1,5%)	-----	-----	-----
	N= 166	N= 134	N= 3	N= 1	N= 3
CHI CUADRADO=	27,72	G.L. = 12	P= 0,0061		

#### 15.- TRABAJO DEL ULTIMO MATERIAL-INTERES EN PARTICIPAR EN FORMACION

Son los maestros que además de repartir el material del programa en el aula los que en mayor medida estarían interesados en participar en algún modulo de formación en EPS, (53,4%), seguidos de los que sólo reparten el material (29,7%). Los que no lo reparten son los menos interesados en formación (18,5%) (Tabla 67).

**TABLA 67: Trabajo del material-Interés en formación**

repart.	Marcador no definido. Rep. Trab.	NS/NC	No repart.	Sólo
Si	5 (18,5%)	30 (29,7%)	94 (53,4%)	2 (66,7%)
No	8 (29,6%)	16 (15,8%)	20 (11,4%)	---
NS/NC	14 (51,9%)	55 (54,5%)	62 (35,2%)	1 (33,3%)
	N= 27	N= 101	N=176	N= 3
	CHI CUADRADO= 25,03	G.L.= 6	P= 0,0003	

## 16.- TRABAJO DEL ULTIMO MATERIAL-INTERES EN CONTINUAR EN EL PROGRAMA

Son los maestros que trabajan el material los que en mayor medida están interesados en continuar con el programa para el curso próximo (94,3%), seguidos de los que sólo lo reparten (64,4%) y de los que ni siquiera lo reparten (48,1%) (Tabla 68).

**TABLA 68: Trabajo último material-Interés en continuar**

repar.	Marcador no definido. Rep. Trab.	NS/NC	No repart.	Sólo
Si	13 (48,1%)	65 (64,4%)	166 (94,3%)	2 (66,7%)
No	1 (3,7%)	4 (4%)	2 (1,1%)	---
NS/NC	13 (48,1%)	32 (31,7%)	8 (4,5%)	1 (33,3%)
	N= 27	N= 101	N= 176	N= 3
	CHI CUADRADO= 56,83	G.L.= 6	P< 0,00001	

## 17.- ACUERDO CON LA EPS COMO TAREA EDUCATIVA-INTERES EN CONTINUAR CON EL PROGRAMA

Son los maestros que están MUY DE ACUERDO con que la EPS forma parte de su tarea educativa los que en mayor medida están interesados en continuar participando el programa en su próxima edición (84,9%), seguidos de los BASTANTE DE ACUERDO (76,9%) y los POCO DE ACUERDO (66,7%). (Tabla 69).

**TABLA 69: Acuerdo con EPS-Interés en continuar**

Si	141 (84,9%)	103 (76,9%)		
No	4 (2,4%)	3 (2,2%)	---	---
NS/NC	21 (12,7%)	28 (20,9%)	1 (33,3%)	1 (100%) 3 (100%)
	N= 166	N= 134	N= 3	N= 1 N= 3
	CHI CUADRADO= 23,11	G.L.= 8	P= 0,0032	

## C.- CONCLUSIONES DEL ESTUDIO CUANTITATIVO CON MAESTROS



1.- La mayoría de los maestros (97,7%) se muestra de acuerdo con que la Educación para la Salud forma parte de su tarea educativa como profesor.

2.- El programa OSASUNKUME cuenta con una notable aceptación por parte del profesorado:

2.1.- El 89,9% lo considera un material útil para abordar con sus alumnos la EpS.

2.2.- El 93,2% considera que el material del programa es atractivo para sus alumnos.

2.3.- Un 81,8% estima que el texto de los cromos es adecuado para los escolares de Ciclo Medio.

2.4.- El 56,6% valora como satisfactoria su participación en el programa:

\* Son sobre todo los maestros de centros públicos (62,5%) los que valoran como satisfactoria su participación, seguidos de los maestros de centros privados (57,5%), siendo los de ikastolas los que en menor medida la valoran así (39%).

\* Son las mujeres las que en mayor proporción valoran satisfactoriamente su participación (60,3%, frente al 32,5% de los hombres).

\* Son los maestros que se han incorporado al programa en su última edición los que en mayor medida consideran su participación como satisfactoria (66,7%); actitud que baja al 61,2% de los que participan en el programa desde su primera edición, y al 52% de los que se incorporaron en el curso 90/91. Es este un dato difícil de interpretar, pero que podría tener que ver con la novedad que para los últimos incorporados representa el programa, y el trabajo más personalizado e intensivo que para su presentación y seguimiento quizás se hiciera en la primera edición.

2.5.- El 80,1% afirma estar interesado en continuar participando en la próxima edición:

\* Son sobre todo los maestros de centros públicos los que se muestran interesados en continuar (85,5%), seguidos de los maestros de centros privados (80,8%), descendiendo este interés al 64,3% entre los maestros de ikastola.

\* El 93,9% de los maestros que se han incorporado este último año está interesado en continuar participando, así como el 84,7% de los que participan desde el principio; interés que

desciende al 76,8% de los que se incorporaron en la segunda edición del programa; estas diferencias quizás puedan ser explicadas del mismo modo que explicamos las diferencias de satisfacción con el programa en función del año de incorporación al mismo.

\* El 84,9% de los maestros que se muestra MUY DE ACUERDO con que la EpS forme parte de su tarea educativa está interesado en continuar participando en la próxima edición del programa: proporción que desciende al 76,9% de los que están BASTANTE DE ACUERDO, y al 66,7% entre los que están POCO DE ACUERDO.

2.6.- El 57% considera que el material del programa complementa diferentes temas del currículum escolar, y el 18,9% estima que permite abordar temas que el currículum escolar no trata suficientemente.

3.- A pesar de esta importante aceptación del conjunto del programa un número importante de maestros (el 79,8%) considera que la presentación a los centros del material de cada nueva edición del programa requeriría alguna reunión informativa sobre la metodología de trabajo a seguir en el aula:

- Este elevado porcentaje oscila entre el 96,6% en los maestros de municipios de menos de 10.000 habitantes, y el 74,6% en los demás de 100.001: diferencia posiblemente debida a un mayor número de compromisos entre los maestros a medida que va aumentando el tamaño del municipio en el que se encuentra el centro.

- En función del tipo de centro, son un 86,9% de los maestros de centros públicos los que la consideran necesaria, bajando este porcentaje al 78,3% entre los maestros de centros privados, y al 71,4% entre los maestros de ikastola.

4.- Más de la mitad de los maestros que reciben el material (54,32%), además de distribuirlo entre sus alumnos lo trabajan en el aula el 31,2% sólo lo reparte, y el 8,3% no lo reparte):

- A medida que aumenta el tamaño del municipio disminuye el porcentaje de maestros que trabaja el material (del 86,2% en los municipios de menos de 10.000 habitantes, al 46% en los de más de 100.001).

- Las ikastolas son el tipo de centro en el que en menor medida se trabaja el material (35,7%), seguido de los centros públicos (59,9%); donde más se trabaja es en los centros privados (65,7%).

- Las mujeres trabajan el material en una proporción muy superior a la de los hombres (61,8%, frente al 27,5% de estos).

- Son los maestros que se han incorporado al programa en la última edición los que en mayor medida trabajan el material en el aula

(69,7%), seguidos de los que participan desde el primer año (59,2%) y, por último, los que se incorporaron en el curso 90/91. Son estos últimos los que en menor medida se muestran satisfechos con su participación y, asimismo, los que en menor medida están interesados en continuar participando, lo que podría confirmar la hipótesis que se barajó en el apartado 2.4. y en el 2.5.

- Entre los maestros que se muestran MUY DE ACUERDO con que la EpS forma parte de su tarea educativa, el 65,1% trabaja el material, el 30,7% sólo lo reparte, y el 3,6% no lo reparte. Entre los que están BASTANTE DE ACUERDO, baja al 48,5% el porcentaje de maestros que trabajan el material, sube al 35,1% el porcentaje de quienes sólo lo reparte, y sube al 14,9% el de los que ni siquiera lo reparten.

- El 94,3% de los maestros que trabajan el material están interesados en continuar con el programa en el curso próximo, porcentaje que desciende al 64,4% entre los que sólo lo reparten, y al 48,1% entre los que ni siquiera lo reparten.

5.- De los maestros que trabajan el material, un 52,84% lo hace en el área de ciencias sociales, y un 50,57% en el área de ciencias naturales.

6.- El 57,76% de los maestros que distribuyen el material, lo hace siguiendo como criterio APOYAR EL TRATAMIENTO DE LOS TEMAS del programa:

- Mientras que el 82,1% de los maestros de municipios de menos de 10.000 habitantes utilizan como criterio apoyar el tratamiento de los temas, esta proporción baja al 49,1% en los municipios de más de 100.001 habitantes, en los que premiar el buen comportamiento o el rendimiento escolar es el criterio que sigue el 17,5% de los maestros.

- El 17,7% de los maestros de ikastola utiliza como criterio premiar el buen comportamiento o el rendimiento escolar, criterio que desciende al 14,6% de los maestros de centros públicos, y al 11,5% de los maestros de centros privados.

7.- El 42,96% de los maestros reparte a sus alumnos todos los cromos a la vez, el 17,33% los reparte de uno en uno, y el 33,57% por bloques temáticos.

8.- El 59,56% de los maestros que distribuyen el material, afirma que sus alumnos pegan los cromos en el aula:

- Esto ocurre en torno al 50% en los distintos tamaños de municipio, exceptuando los de menos de 10.000 habitantes donde esta proporción sube al 86,2%.

- El 58,6% de los maestros de centros privados afirma que sus alumnos pegan los cromos en el aula, proporción que desciende al 54,6% en los centros privados y al 42,9% en las ikastolas.

9.- Hay un 35,79% de maestros que, además de repartir los cromos a sus alumnos, pegarlos en clase y leer los textos, realizan alguna otra actividad con el material del programa; actividad que puede ir desde la organización de debates, dramatizaciones, comics, etc...

10. Entre las razones aducidas por quienes no trabajan el material para no hacerlo, la más importante es la falta de tiempo elegida por el 46,87% de estos maestros.

11. Un 27,7% de los maestros encuestados afirma que la participación en el programa OSASUNKUME ha favorecido la realización con sus alumnos de otras actividades de EpS.

12. Un 34, 5% de los maestros lee la Guía del profesor, y un 42,7% la ojea por encima:

- La leen, sobre todo, los maestros de centros privados (49,5%), bajando este nivel de lectura al 30,2% de los públicos, y al 19,7% de las ikastolas que, en general, son las que menos activamente colaboran con el programa.

13. Más de la mitad de los maestros (52,7%) considera que la Guía aporta información útil sobre la metodología de trabajo en el aula:

- El 64,6% de los maestros de centros privados considera la Guía útil metodológicamente, proporción que desciende al 51,9% de los maestros públicos, y al 33% de los maestros de ikastola: estos últimos tienden a concentrarse en la categoría NS/NC, en consonancia con su menor nivel de lectura de la Guía.

14. A pesar de los datos del apartado anterior, el 71,7% de los maestros considera que la Guía debería proponer actividades concretas que orientaran el trabajo en el aula (sobre todo los maestros de centros privados -81,8%- , seguidos de los públicos -73%- y, en menor medida, los de ikastolas -50%- , que tienden de nuevo a concentrarse en la categoría NS/NC -46,4%-)

15. La mayoría de los maestros no utiliza el Juego de catetos en el aula (75,9%), siendo sólo un 20,5% los que afirman que los utilizan.

16. La mayoría de los maestros reconoce no participar en el Concurso Escolar (94,1%), habiendo un 3,3% que afirma que sí participa.

17. La razón principal aducida por quienes no participan para explicar su postura es, nuevamente, la falta de tiempo (70,9%).

18. El 46% de los maestros considera que viajar a Barcelona con el grupo-aula es un premio gratificante, mientras que el 36,5% considera que no lo es, y el 16,69% NS/NC.

19. El 62,5% considera que el premio especial puede estimular la participación del maestro en el Concurso (mucho o bastante), y el 24,4% que la estimulará poco o nada.

20. El 90,9% de los maestros reconoce no haber asistido a ninguna concentración festiva, siendo un 9,1% los que dicen haber asistido a alguna.

21. El 51,8% considera de interés la Biblioteca Especializada, aunque el 100% reconoce tácitamente no haberla utilizado:

- Entre las razones aducidas para explicar esta no utilización, el 30,6% afirma que es debido a falta de tiempo, y el 56% por desconocer su existencia.

22. La mayoría no conoce el boletín PREBENTZIOA (87,9%), habiendo un 7,5% que afirman conocerla:

- De los que lo conocen, sólo el 26,08% afirma haber leído todos o casi todos los números; el 34,78% afirma haber leído algún número.

23. El 50,8% considera que para trabajar el material del programa sería necesario algún tipo de formación en EpS:

- Si se organizara en próximas ediciones del programa, un 42,7% afirma estar interesado en participar en algún módulo de formación en EpS, el 14,3% reconoce abiertamente que no, y el 43%, NS/NC.

24. El 48,9% le dedica al programa entre 1 y 10 horas, y el 10,5% más de 10 horas.

25. El 82,08% no se coordina con ningún agente social:

- De los que se coordinan, el 40% lo hacen con el técnico municipal, el 38,18% con Salud Escolar, el 21,82% con el COP, el 20% con los padres, y el 18,18% con otros maestros del municipio.

## 5.1.2.- Maestros. Estudio cualitativo

### A.- ENTREVISTAS

Los resultados de esta aproximación cualitativa a la utilización que los maestros hacen de los materiales del programa OSASUNKUME, se corresponde plenamente con los resultados cuantitativos de la encuesta, ampliando aquellas opiniones que el cuestionario no permitía dar.

#### 1.- PRESENTACION A LOS CENTROS

En cuanto al modo en que se presenta el programa a los centros, los maestros entrevistados hacen diversas consideraciones en función de la realidad diferencial de cada uno:

- Allí donde la presentación corre a cargo del técnico de prevención de drogodependencias, los maestros hacen una valoración positiva del contacto establecido, del papel mediador que desempeña este agente.

- En aquellos centros en los que esto no ocurre, la presentación se valora como fría, falta de explicaciones, y sin posibilidad de hacer frente a las dudas que pudieran presentarse: si en el municipio no hay técnico de prevención (u otra figura que dinamice directamente el programa), los maestros no saben con quien contactar.

- Las explicaciones por carta se consideran insuficientes.

Se considera que una presentación más personalizada (allí donde no se produce) podría motivar la participación del profesorado. En este sentido, se propone la presencia de una persona que presente el programa al director y a los profesores de cada centro, y que de explicaciones sobre la manera de trabajarlo. En esa misma reunión, los profesores interesados en aplicar el programa, manifestarían su interés (una especie de inscripción).

Se afirma que, si no se produce esta presentación personalizada, se asume el programa con una dosis de desgana que puede comprometer el trabajo efectivo en el aula.

Respecto a los plazos de presentación, los maestros entrevistados son unánimes al afirmar que deberían ser lo más próximos posible al principio del curso, ya que así sería posible integrarlo en la programación propia de cada maestro ( se propone el mes de septiembre y, por parte de algunos, el de junio, como fechas más apropiadas). Al tratarse de un material de apoyo a temas curriculares, no tiene por qué haber dificultades para introducirlo en el aula (dependiendo siempre de la sensibilidad del profesor hacia estos temas), pero cuanto antes se presente más se facilita el compromiso y el trabajo del maestro.

## 2.- CONTENIDOS

Hay un acuerdo general en valorar los contenidos como adecuados a la edad de los chavales a los que van dirigidos y, de hecho, ya presentes en el curriculum escolar.

Se considera, no obstante, que puede haber temas (o dimensiones de un mismo tema) que resulten más adecuados para 3º, 4º o 5º, lo que podría hacerse explícito en el diseño del programa, aunque también se afirma que estaría en manos del maestro planificar el tratamiento de los temas adaptándolo a las edades y características de sus alumnos. En cualquier caso, se considera que los contenidos son perfectamente adecuados para los escolares de 4º y 5º y, con algunas reservas que comentaremos más adelante, para los de 3º.

Consideran los maestros entrevistados que el material del programa complementa diversas áreas del currículum, como un material de apoyo que permite trabajar temas que, en general, ya contempla el currículum.

## 3.- MATERIALES

Respecto a los dibujos de los cromos, los maestros están de acuerdo en afirmar que son del agrado de los chavales, aunque a ellos (en general, y reconociendo que quizás se trate de una deformación de adultos) les resulten demasiado abigarrados, llenos, difíciles de entender.

Respecto a los textos, se comenta la conveniencia de que sean más sencillos y divertidos (en correspondencia con el talante lúdico del material).

Los maestros que trabajan los textos en euskera coinciden en señalar que la traducción es demasiado literal, poco fluida, recurriendo a palabras complicadas que hacen necesario que se les lea el texto a los chavales que, por sí mismos, no lo entendería, o no terminarían de leerlo.

Valorando el material como útil para abordar la EpS, algunos maestros comentan que los contenidos están demasiado concentrados, con demasiado contenido para un cromo. Sugieren que cada tema podría secuenciarse en una historia que permitiera desarrollarlo más extensamente, y lo hiciera más divertido.

En cualquier caso, se considera que, puesto que el álbum motiva mucho a los chavales, va a depender sobre todo de la actitud del profesor que se haga o no un trabajo adecuado.

Respecto a la adecuación del álbum para todo el Ciclo Medio se considera que, a pesar de estar contemplados hasta ahora en un mismo ciclo educativo, hay notables diferencias entre los chavales de 3º, 4º y 5º.

Diferencias que el programa debería tener en cuenta para adaptarse a las características y posibilidades de los distintos chavales. En este sentido, como comentábamos se considera especialmente adaptado para los escolares de 4º y 5º, habiendo algunos temas que se consideran menos adecuados a la capacidad de comprensión de los alumnos de 3º (abuso del alcohol y sexualidad serían los temas menos adaptados a estos chavales).

En relación con esto, sugieren algunos maestros que se clasifiquen los cromos en función del curso escolar para el que el tema que cada uno toque esté especialmente indicado, dando lugar a un tratamiento escalonado e interrelacionado de los distintos temas. Esto posibilitaría un desarrollo evolutivo de cada tema, acorde con el propio desarrollo de los chavales.

#### 4.- TRABAJO ESCOLAR

Los maestros que no han recibido una presentación personalizada del programa sienten que no han tenido una información suficiente sobre la manera de trabajar el material en el aula, lo cual no les estimula para trabajar el material.

Se considera positivo que se reciban sugerencias prácticas de trabajo en el aula, aunque luego cada maestro, en función de su particular estilo, sea libre de utilizarlas o no, de modificarlas, o de inventar sus propias actividades.

Preguntados por la manera en que han trabajado el material en sus aulas, en general lo han utilizado como material de apoyo al curriculum escolar. De ahí que, a medida que se van tocando los temas se reparte el cromo o los cromos correspondientes, se pegan en clase, se lee el texto, y se comenta, dando lugar a debates. Esta sería la tónica general de aquellos que trabajan el material, sobre la que luego cada maestro introduce pequeñas variantes.

Respecto a las áreas de trabajo, todos los maestros coinciden en señalar que es en el área de experiencias (ciencias naturales y ciencias sociales) donde han integrado el material.

La secuenciación del reparto de los cromos varía mucho en función de cada maestro:

- En algunos casos, de uno en uno, de acuerdo con el tratamiento de los temas; a veces los álbumes permanecen en el aula, y los chavales no se los llevan a casa hasta que se agota su utilización en el aula como material didáctico.
- En otros casos, se reparten todos a la vez, y se van pegando en el álbum a medida que se van trabajando los temas.



- En otros casos, se reparte un número determinado de cromos (2, 3 o 4), que se han trabajado en una misma semana.

También el tiempo invertido en la aplicación del programa varía mucho de maestro a maestro:

- Algunos comentan que no supone un tiempo extra, al utilizarlo como material de apoyo a temas que, en cualquier caso, ya están trabajando.
- Otros afirman haber dedicado 1 hora a cada tema (higiene, alimentación, drogas, etc...).
- Otros le van dedicando 1/2 hora semanal hasta que terminan de trabajar todos los temas, en un tratamiento del álbum paralelo al del propio curriculum.
- Otros maestros, finalmente, consideran el programa demasiado denso para un solo curso, y se concentran en 4 temas, a los que han dedicado 1 hora por tema.
- Son precisamente los maestros que no han recibido una presentación personalizada del material los que formulan las tres últimas respuestas.

Preguntados por los catetos, la respuesta general es que no se han utilizado; en algunos casos ni siquiera se han recibido.

#### 5.- GUIA DEL PROFESOR

Hay maestros que no la han recibido (o, al menos, no la recuerdan) y, como era de esperar, entre los que la han recibido, algunos la han leído y otros se han limitado a ojearla.

La impresión general es que da mucha información acerca de los contenidos del programa y poca sobre la metodología de trabajo, respecto a la cual da orientaciones mínimas, que no acaban de concretar la manera de trabajar.

#### 6.- CONCURSO ESCOLAR

Algunos maestros no conocen (o no recuerdan) la existencia del programa. Los que lo conocen, explican su no participación por las siguientes razones:

- Algunos no son partidarios de concursos.
- Otros consideran que se presentan a la escuela demasiados concursos como para plantearse participar en todos ellos.
- Para otros, las modalidades de concurso resultan demasiado complicadas para sus alumnos.

Respecto al premio, aunque algunos maestros consideran que es suficientemente gratificante, la mayoría considera que no lo es, por las siguientes razones:

- Es demasiada responsabilidad (harían falta un grupo de monitores).
- Es una pérdida de tiempo personal que no es remunerado.
- Los padres no lo entienden; pensarían que se trata de unas vacaciones para el maestro.

El premio especial es valorado más positivamente, así como premios educativos o lúdicos, para la clase.

#### *7.- CONCENTRACIONES FESTIVAS*

Alguno ha participado en calidad de padre, pero la mayoría no lo ha hecho.

Las opiniones respecto a las mismas son diversas:

- Para algunos puede resultar positiva, por ser divertidas para los chavales, y por ser útiles para animar a los padres a comprometerse con la salud e sus hijos (son la mayoría).
- Un maestro las considera negativas porque prolongan la semana laboral.

#### *8.- BIBLIOTECA ESPECIALIZADA*

Se considera un recurso útil, aunque en general piensan que ya se tiene material suficiente.

La incomodidad de desplazarse, a veces bastantes kilómetros, y la falta de tiempo, son las razones que se señalan para explicar su no utilización.

Algunos maestros comentan que, si se personalizara la presentación del programa, esta reunión podría ser un buen momento para exponer a los maestros diversos materiales de apoyo que luego ellos pudieran seleccionar.

#### *9.- PREBENTZIOA*

Sólo una maestra (coincide que se trata, además, de la directora) conoce el boletín, y lo lee, aunque no lo había relacionado con el programa OSASUNKUME.

En general, se considera de interés recibirlo, para tener la posibilidad de conocer otras experiencias, aunque dada la falta de tiempo de la que se quejan, no están seguros de que lo vayan a leer con la suficiente atención.

#### 10.- FORMACION EN EpS

No la consideran necesaria; en general consideran que tienen una formación suficiente (en algún caso, por llevar años desarrollando un Plan de Salud).

Insisten en que, en cualquier caso, si es importante mejorar a la información (presentación del programa y metodología, fundamentalmente), y que ese objetivo se puede conseguir con una reunión a principios de curso.

#### 11.- COORDINACION

En general no se produce una coordinación de hecho. Parece que los municipios pequeños que cuentan con la figura del técnico municipal de prevención, se coordinan al menos con él, que a su vez hace las veces de presentador del programa.

#### 12.- PUNTOS FUERTES Y DEBILES DEL PROGRAMA

##### 12.1.- Puntos fuertes

- Es un material ameno para los chavales.
- Coincide su formato con el interés que tienen a esas edades por coleccionar, lo que lo hace especialmente atractivo.

##### 12.2.- Puntos débiles

- Escasa información acerca de la metodología de trabajo en la aula.
- Frialdad de la presentación, allí donde no es personalizada.
- Falta de coordinación con los responsables del programa.

#### 13.- SUGERENCIAS

Un maestro plantea el interés de utilizar materiales audiovisuales, que atraen más a los chavales. Sugiere la realización de un video por bloque temático.

## **B.- CONCLUSIONES DEL ESTUDIO CUALITATIVO CON MAESTROS**

1.- Se valora negativamente la presentación impersonal y fría del programa en aquellos centros en los que no se produce una presentación personalizada (por no haber técnico de prevención u otra figura profesional que pueda asumir este papel), lo cual desalienta la participación activa en el desarrollo del programa.

Se cree necesaria una presentación personalizada en la que se den explicaciones metodológicas y se expongan materiales de apoyo. Presentación que debería tener lugar en una reunión convocada al efecto a principios de curso.

2.- En general el programa es valorado positivamente, con unos contenidos adaptados a las edades de la población a la que va dirigido (sobre todo 4º y 5º). Quizás hicieran un uso más adecuado del material si tuviera una mayor estructuración en base al curso escolar (temas, o cromos para 3º, otros para 4º y otros para 5º, dando una mayor especificación, sin necesidad de llegar a elaborar un álbum para cada curso). Esta estructura permitiría un tratamiento progresivo de los temas.

3.- El material se vive, en general, como material de apoyo que complementa el tratamiento de diversos temas curriculares.

4.- Los dibujos de los cromos, aun reconociendo que son del agrado de los chavales, se valoran, en general, como excesivamente recargados, lo que a veces dificulta captar el contenido que se quiere trabajar.

5.- Los textos deberían ser más sencillos y divertidos, y con una traducción al euskera más ágil, menos literal.

6.- Se considera que la información metodológica que se recibe es pobre, quedando demasiado en manos del maestro cómo trabajar el material. Parece que serían bien recibidas algunas sugerencias prácticas que orientaran el trabajo en el aula.

7.- El trabajo que se realiza consiste fundamentalmente en repartir el cromo (o los cromos) del tema que se vaya a trabajar, pegarlo en el aula, leer el texto y comentarlo, dando lugar a debates con los chavales.

8.- Este trabajo se realiza, sobre todo, en ciencias naturales y ciencias sociales.

9.- La modalidad de reparto de los cromos varía mucho de maestro a maestro (de uno en uno, todos a la vez, etc...), al igual que el tiempo dedicado al programa.

10.- Se considera que la Guía da mucha información acerca de los contenidos del programa, pero pocas orientaciones metodológicas que "guíen" realmente la actividad del maestro.

11.- Las razones para no participar en el concurso son diversas, siendo la más compartida la falta de tiempo para llegar a todo.

12.- El premio del concurso se considera, en general, poco gratificante. El premio especial es mejor valorado.

13.- La participación a las fiestas es mínima, aunque en su opinión pueden ser positivas, sobre todo para comprometer a los padres en la EpS.

14.- Respecto a la no utilización de la Biblioteca Especializada, se señala especialmente la falta de tiempo y la dificultad de desplazarse.

15.- No se conoce el boletín PREBENTZIOA, aunque se valora positivamente la posibilidad que brinda de estar informado de otros programas.

16.- No se considera necesario recibir una formación específica en EpS (al menos, para trabajar con el programa OSASUNKUME).

17.- En general no hay coordinación con otros agentes sociales aunque parece más factible en municipios pequeños en los que existe la figura del técnico de prevención, y éste ha asumido como propia la tarea de presentar el programa a los centros.

18.- Se resalta negativamente, sobre todo, la falta de información sobre el programa, y las lagunas metodológicas.

Positivamente, se señala el atractivo del material para los chavales, dado su carácter lúdico.

## **5.2. Padres**

**A. ENCUESTA A PADRES**

**B. CONCLUSIONES**



## A.- ENCUESTA A PADRES

Aún a riesgo de repetirnos insistimos de nuevo en que el diseño de esta encuesta no tiene ningún afán de representatividad. Ni por el tamaño de la muestra ni por el perfil de los padres que la responden. En cualquier caso, se trata de una muestra formada por 290 padres, divididos en tres grupos (de 187, 61 y 42 padres) en función del procedimiento muestral elegido, de los que hemos podido obtener algunos datos de interés. Se trata, repetimos, de una aproximación al impacto que el programa tiene sobre los padres a los que se dirige.

Llamaremos A al grupo formado por los padres que han recibido el cuestionario con la revista Aita eta Amak (N= 187), B a los que rellenaron el cuestionario en la fiesta de Portugaleta (N=61), y C a los que recibieron y devolvieron el cuestionario a la escuela a través de sus hijos.

### *1.- Variables sociodemográficas*

Las características de los padres de cada grupo que han rellenado el cuestionario podemos verla en la Tabla 70.

En relación con la variable TAMAÑO DE LA POBLACION, mientras que en el grupo A hay una gran dispersión de respuestas, al tratarse de padres de muy diversos municipios, en el grupo B tienden a concentrarse en la categoría 50.001-100.000 (probablemente debido a una sobrerrepresentación de padres de Portugaleta), y en el grupo C en la categoría "menos de 10.000", ya que de las tres escuelas en la que se realizó la encuesta, el 76,2% de las respuestas se obtuvieron en una escuela de un municipio pequeño.

Algo similar ocurre con la variable TIPO DE CENTRO, donde la mayor dispersión se produce entre los padres del grupo A.

En relación con la variable EDAD la respuestas tienden a homogeneizarse, concretándose la mayoría de los cuestionarios en la franja de 35 a 44 años (57% en el grupo A, 55,7% en el B, y 61,9% en el C), seguida en los tres grupos de la franja de 25 a 34 años. La suma de ambas franjas de edad supera en los tres grupos el 70%.

En cuanto al SEXO hay una mayor representación de mujeres, salvo en el grupo B (encuestas rellenas en la fiesta de Portugaleta), en el que hay más hombres que mujeres, quizás debido a que sean los padres los que en mayor medida llevan a los hijos a las fiestas (o simplemente, los que en mayor medida salen con sus hijos de paseo los domingos, mientras las madres permanecen en casa).

Respecto a la variable NIVEL DE ESTUDIOS, en todos los grupos es prioritaria la categoría PRIMARIOS COMPLETOS, seguida en el grupo A de BACHILLER ELEMENTAL, en el grupo B de F.P. y el grupo C de PRIMARIOS INCOMPLETOS.



**TABLA 70: Variables sociodemográficas**

B	TAMAÑO DEL MUNICIPIO		A
	C		
Menos de 10.000	24 (12,8%)	3 (4,9%)	32 (76,2%)
10.001-20.000	43 (23%)	12 (19,6%)	4 (9,5%)
20.001-50.000	29 (15,5%)	10 (16,3%)	-----
50.001-100.000	25 (13,3%)	26 (42,6%)	-----
Más de 100.001	66 (35,3%)	10 (16,3%)	6 (14,3%)
<b>TIPO DE CENTRO</b>			
Ikastola	51 (27,2%)	15 (24,6%)	-----
Público	67 (35,8%)	30 (49,2%)	42 (100%)
Privado	69 (36,9%)	16 (26,2%)	-----
<b>EDAD</b>			
Menor de 25 Años	27 (14,4%)	8 (13,1%)	6 (14,3%)
25-34	40 (21,3%)	10 (16,4%)	9 (21,4%)
35-44	107 (57,2%)	34 (55,7%)	26 (61,9%)
45-54	12 (6,4%)	9 (14,7%)	1 (2,4%)
Más de 55 años	1 (0,5%)	-----	-----
<b>SEXO</b>			
Hombre	50 (26,7%)	34 (55,7%)	14 (33,3%)
Mujer	137 (73,3%)	27 (44,4%)	28 (66,6%)
<b>NIVEL DE ESTUDIOS</b>			
Primarios incompletos	12 (6,4%)	6 (9,7%)	10 (23,8%)
Primarios completo	45 (24%)	20 (32,8%)	17 (40,5%)
Bachiller elemental	41 (21,9%)	6 (9,7%)	2 (4,8%)
Bachiller superior	14 (7,5%)	2 (3,3%)	3 (7,1%)
F.P.	37 (19,8%)	14 (22,3%)	5 (11,9%)
Universitarios Med.	28 (14,9%)	7 (11,5%)	4 (9,5%)
Universitarios Sup.	10 (5,3%)	6 (9,7%)	1 (2,4%)
NS/NC	-----	-----	1 (2,4%)
	N= 187	N= 61	N= 42

El nivel de estudios más bajos lo tiene el grupo C, donde los estudios primarios suman un total de 64,3%, que en el grupo B baja a un 42,5% y en el A a un 30,4%.

## 2.- Conocimiento del programa

Todos los grupos conocen el programa en proporción importante: el 94,6% en el grupo A, el 86,9% en el B y el 66,6% en el C, marcando una tendencia que se corresponde lógicamente con el diferente tipo de vínculo que el programa OSASUNKUME establece con unos y otros padres. Los del grupo A han tomado la postura activa de contactar con el programa; los del grupo B la postura de, al menos, acudir a la fiesta; los terceros, no podemos afirmar que hayan dado alguno de estos pasos, por lo que podemos considerarlos como menos comprometidos con el programa (Tabla 71).

**TABLA 71: Conocimiento del programa OSASUNKUME**

	B	C	A
Si	177 (94,6%)	53 (86,9%)	28 (66,6%)
No	6 (3,2%)	7 (11,5%)	12 (28,6%)
NS/NC	4 (2,1%)	1 (1,6%)	2 (4,8%)
	N= 187	N= 61	N= 42

3.- Identificación del programa

Todos los grupos identifican el programa OSASUNKUME como adscrito a la prevención de las drogodependencias en una proporción importante que sigue la misma tendencia del apartado anterior: el grupo A lo identifica en un 95,2%, el B en un 83,6% y el C en un 61,9% (Tabla 72).

**TABLA 72: Identificación del programa**

	B	C	A
Promoción del deporte	1 (0,5%)	-----	1 (2,4%)
Club de tiempo libre	1 (0,5%)	4 (6,5%)	-----
Prevención drogodependencias	178 (95,2%)	51 (83,6%)	26 (61,9%)
Tratamiento fracaso escolar	1 (0,5%)	-----	1 (2,4%)
Otras	5 (2,6%)	1 (1,6%)	2 (4,8%)
NS/NC	1 (0,5%)	5 (8,3%)	12 (28,5%)
	N= 187	N= 61	N= 42

4.- Conocimiento del álbum de cromos

Una amplia mayoría de padres de los tres grupos conoce el álbum y los cromos del programa OSASUNKUME, siguiendo la misma tendencia de los apartados anteriores: 89% del grupo A, 83,6% del grupo B y 78,6% del grupo C (Tabla 73).

**TABLA 73: Conocimiento del álbum de cromos**

	B	C	A
Si	168 (89,8%)	51 (83,6%)	33 (78,6%)
No	19 (10,2%)	10 (16,4%)	7 (16,6%)
NS/NC	-----	-----	2 (4,8%)
	N= 187	N= 61	N= 42

5.- Lectura del texto de los cromos

En el grupo A (podríamos considerarlo como el grupo de padres más motivados) un 31,5% lo ha leído y un 44,6% además de leerlo lo ha comentado con su hijo, lo que hace un total del 76,1% de lectura. Este porcentaje global baja al 39,2% en el grupo B en el que hay ya un 27,4% de padres que se limitan a ojear los textos (frente al 19% del grupo A). En el grupo C, el nivel de lectura global baja al 30,3% y la proporción de padres que se limita a ojear el texto de los cromos sube al 54,5% (Tabla 74).

**TABLA 74: Lectura del texto de los cromos**

	B	C		A
¡Error! Marcador no definido.				
No he tenido tiempo	-----		14 (27,4%)	3 (9,1%)
No me interesa el tema	-----		-----	1 (3%)
No por otro motivo	7 (4,1%)		1 (1,9%)	1 (3%)
Ojeado	32 (19%)		14 (27,4%)	18 (54,5%)
Leído	53 (31,5%)		9 (17,6%)	6 (18,2%)
Leído y comentado	75 (44,6%)		11 (21,6%)	4 (12,1)
NS/NC	1 (0,6%)		2 (3,9%)	-----
	N= 168		N= 51	N= 33

#### 6.- Recepción del "Desplegable"

La mayor parte de los padres de los tres grupos ha recibido el "desplegable" que acompaña al álbum de cromos, como podemos ver en la (Tabla 75).

**TABLA 75: Recepción del "desplegable"**

¡Error! Marcador no definido.	Si		138 (73,8%)
42 (68,8%)	31 (73,8%)		
No	41 (21,9%)	10 (16,4%)	6 (14,3%)
NS/NC	8 (4,2%)	9 (14,8%)	5 (11,9%)
	N= 187	N= 61	N= 42

#### 7.- Nivel de lectura del desplegable

Un 51,4% de los padres del grupo A afirma haberlo leído, y un 23,9% haberlo comentado con su pareja además de leerlo, lo que hace un total de 75,3%. Proporción global que baja al 47,5% en el grupo B, en el que empieza a cobra protagonismo la categoría OJEADO (33,3%) FRENTE AL 25,9% del grupo A). En el grupo C el porcentaje de lectores desciende al 35,5%, y la categoría OJEADA sube al 45,1%.

Sigue, pues, el nivel de lectura del "desplegable" una trayectoria lógica, acorde con el grado de vinculación de cada grupo de padres con el programa (Tabla 76).

**TABLA 76: Nivel de lectura del "desplegable"**

;Error! Marcador no definido.		A	
B	C		
No he tenido tiempo	6 (6,3%)	4 (9,5%)	5 (16,1%)
No me interesa el tema	-----	1 (2,4%)	1 (3,2%)
No por otro motivo	3 (2,1%)	-----	-----
Ojeado	22 (15,9%)	14 (33,3%)	14 (45,1%)
Leído	71 (51,4%)	16 (38%)	8 (25,8%)
Leído y comentado	33 (23,9%)	4 (9,5%)	3 (9,7%)
NS/NC	3 (2,1%)	3 (7,1%)	-----
	N= 138	N= 42	N= 31

#### 8.- Opiniones acerca del desplegable

Los padres que las formulan señalan que les ha parecido interesante, bien orientado y una iniciativa positiva, de lectura amena y divertida.

#### 9.- Participación en las fiestas

Un 35,8% de padres del grupo A ha participado en alguna fiesta del programa OSASUNKUME. Proporción que sube al 55,8% entre los padres del grupo B (curiosamente cumplieron el cuestionario en una de estas fiestas sin que, al parecer, la hayan acabado de reconocer en un 44,2% de los casos), y que desciende al 0% en el grupo C. En este último grupo sólo uno de los centros estaba en un municipio en el que se han realizado fiestas, y éste representa sólo un 14,3% de la submuestra (Tabla 77).

TABLA 77: Participación en las Fiestas

;Error! Marcador no definido.		A	
B	C		
Si	67 (35,8%)	34 (55,8%)	-----
No	118 (63,1%)	22 (36%)	38 (90,5%)
NS/NC	2 (1,1%)	5 (8,2%)	4 (9,5%)
	N= 187	N= 61	N= 42

#### 10.- Opinión de los participantes en las fiestas

Los que han participado en alguna de las fiestas del programa las valoran, de manera casi unánime, como positivas (Tabla 78).

**TABLA 78 : Opinión sobre las fiestas**

	¡Error! Marcador no definido.		A
	B	C	
Positiva	66 (98,5%)	34 (100%)	-----
Indiferente	1 (1,5%)	-----	-----
Negativa	-----	-----	-----
NS/NC	-----	-----	-----
	N= 67	N= 34	N= 0

11.- Razones de la opinión sobre las fiestas

Los participantes que han formulado su opinión sobre las fiestas, dan diferentes argumentos para su aceptación:

- Los participantes que han formulado su opinión sobre las fiestas, dan diferentes argumentos para su aceptación:
- Los niños aprenden otra forma de divertirse.
- Es positivo conjugar salud y diversión.
- Facilitan la convivencia entre padres e hijos.
- Enseñan a los niños a vivir en salud.

12.- Razones de la no participación en las fiestas

Un 27,9% del grupo A afirma no haberse enterado, y un 39% que en su municipio no se han organizado, lo que hace un total del 66,9%. Esta proporción global es del 45,4% en el grupo B, y del 78,5% en el grupo C (Tabla 79).

**TABLA 79: Razones de la no participación**

	¡Error! Marcador no definido.			A
	B	C		
No he tenido tiempo	22 (18,6%)	8 (36,3%)	5 (13,5%)	-----
No me he enterado	33 (27,9%)	7 (31,8%)	17 (44,7%)	-----
En mi municipio no se han organizado	46 (39%)	3 (13,6%)	13 (34,2%)	-----
Otra razón	16 (13,5%)	3 (13,6%)	1 (2,6%)	-----
NS/NC	1 (0,8%)	1 (4,5%)	2 (5,2%)	-----
	N= 118	N= 22	N= 38	

13.- Conocimiento de la revista "AITA ETA AMAK"

Un 83,9% de padres del grupo A conoce la revista (sorprende que un 16,1% diga que no, cuando el cuestionario lo ha recibido a través de ella), proporción que baja al 22,9% del grupo B y al 23,8% del grupo C (Tabla 80).

**TABLA 80: Conocimiento de "Aita eta Amak"**

	B	C	A
Si	157 (83,9%)	14 (22,9%)	10 (23,8%)
No	30 (16,1%)	44 (72,1%)	27 (64,3%)
NS/NC	-----	3 (5%)	5 (11,9%)
	N= 187	N= 61	N= 42

14.- Nivel de lectura de "AITA ETA AMAK"

De los padres que lo conocen, un 43,3% del grupo A ha leído algún número, un 22,3% ha leído todos los números y un 24,2% además de leerlos los ha comentado con su pareja, lo que hace para este grupo un total del 89,8% de lectura.

Esta proporción global es del 28,4% en el grupo B y del 40% del grupo C (Tabla 81).

TABLA 81: Nivel de lectura de "Aita eta Amak"

	A	B	C	
por falta de tiempo		1 (0,6%)	4 (28,5%)	1 (10%)
No me interesa		1 (0,6%)	-----	1 (10%)
No, por otro motivo		3 (1,9%)	2 (14,2%)	-----
Ojeado		11 (7%)	3 (21,4%)	4 (40%)
Leído alguno		68 (43,3%)	2 (14,2%)	3 (30%)
Leídos todos		35 (22,3%)	1 (7,1%)	1 (10%)
Leídos y comentados		38 (24,2%)	1 (7,1%)	-----
NS/NC		-----	1 (7,1%)	-----

15.- Opinión sobre "AITA ETA AMAK"

Los que las formulan afirman que da buenos consejos sobre diversos aspectos relacionados con la educación de los hijos. En algún caso se señala que resulta demasiado breve.

Algún padre sugiere que se haga en forma de fichas coleccionables.

16.- Vídeos recogidos

El 77% de los padres del grupo A afirma haber recogido el video, proporción que desciende al 18% del grupo B y al 23,8% del grupo C, en una tendencia lógica, ya que son sobre todo los padres del grupo A los destinatarios del obsequio. Así, mientras que sólo un 7,5% de los padres del grupo A dice que no ha escrito al programa, esta respuesta es del 54% en el grupo B y del 42,8% en el grupo C (Tabla 82).

TABLA 82: Vídeos recogidos

	B	C	A
No he escrito al programa	14 (7,5%)	33 (54%)	18 (42,8%)
No me interesa el tema	----	1 (1,6%)	1 (2,4%)
No me viene bien pasar por el Ayuntamiento	4 (2,1%)	1 (1,6%)	----
No por otro motivo	25 (13,3%)	3 (4,9%)	6 (14,3%)
Si	144 (77%)	11 (18%)	10 (23,8%)
NS/NC	----	12 (19,6%)	7 (16,6%)
	N= 187	N= 61	N= 42

#### 17.- Visionado del vídeo

De los padres que lo han recogido, en el grupo A lo ha visto él pero no su pareja el 13,9%, lo han visto los dos en el 9,7% de los casos y, además de verlo los dos lo han comentado en el 33,3%, lo que hace un porcentaje global del 56,9%. Para EL GRUPO B este porcentaje global es del 54,3%, y para el grupo C del 80%.

Un 17,3% del grupo A y un 20% del grupo C afirman no haberlo visionado por carecer de aparato de video (Tabla 83).

TABLA 83: Visionado del video

	A	B	C
No tengo video	25 (17,3%)	----	2 (20%)
No tengo tiempo	9 (6,2%)	2 (18,1%)	----
No, por otra razón	8 (5,5%)	2 (18,1%)	----
Lo he visto yo	20 (13,9%)	1 (9%)	1 (10%)
Lo hemos visto los dos	14 (9,7%)	2 (18,1%)	2 (20%)
Visto los dos comentado	48 (33,7%)	3 (27,2%)	5 (50%)
NS/NC	20 (13,9%)	1 (9%)	----
	N= 144	N= 11	N= 10

#### 18.- Opinión sobre el vídeo

Las opiniones formuladas coinciden en valorarlo positivamente por la claridad con la que aborda el tema de las drogas y el símil de animales, que lo hacía más atractivo. En algún caso se ha sugerido la posibilidad de enviar un video "más serio" dirigido a los padres, valorando este muy positivamente para los niños.

## B.- CONCLUSIONES DE LA ENCUESTA A PADRES

Con todas las limitaciones comentadas respecto al planteamiento de esta encuesta, podemos formular las siguientes conclusiones:

1.- Una proporción importante de padres de los tres grupos conoce el programa OSASUNKUME. Proporción que es del 94,6% entre quienes han recibido el cuestionario a través de AITA ETA AMAK (Grupo A), del 86,9% entre quienes han rellenado el cuestionario en la fiesta de Portugalete (Grupo B), y del 66,6% entre quienes han recibido el cuestionario a través de sus hijos, remitido por la escuela.

2.- Osasunkume es identificado como un programa de prevención de las drogodependencias por el 95,2% de los padres del grupo A, el 83,6% del grupo B y el 61,9% del grupo C.

3.- La mayoría de los padres de los tres grupos conoce el álbum y los cromos del programa (89,8% del grupo A, 83,6% del grupo B y 78,6% del grupo C). Contrasta el porcentaje de padres del grupo C que conocen el álbum (78,6%) respecto a los que conocen el programa (66,6%), lo que posiblemente tenga que ver con un mayor recuerdo del soporte en sí que del conjunto (o al menos la denominación) del programa.

4.- El nivel de lectura del texto de los cromos varía mucho entre los diversos grupos. Así, en el grupo A (grupo de padres más motivados) hay un 76,1% de padres que leen los textos entre los que conocen el programa. Porcentaje que baja al 39,2% del grupo B y al 30,3% en el grupo C. Con todas las reservas que la falta de representatividad de la muestra impone, podría hipotetizarse que al menos un 30% de los padres que conocen el álbum de cromos del programa OSASUNKUME (que rondan el 80% de cuantos lo "reciben" a través de su hijo), leen los textos de los cromos.

5.- El 73,8% de los padres de los grupos A y C, y el 68,8% de los padres del grupo B han recibido el "desplegable" que acompaña al álbum.

6.- El nivel de lectura del "desplegable" entre quienes lo han recibido varía mucho de un grupo a otro. Así, un 75,3% del grupo A lo ha leído, proporción que baja al 47,5% en el grupo B y al 35,5% del grupo C.

A la luz de estos datos, y con todas las reservas comentadas, podemos hipotetizar que al menos un 35% de los padres que reciben el "desplegable" (que serían un 72% del total) lo leen.

7.- Un 35,8% de padres del grupo A y un 55,8% del grupo B participan en las fiestas (han asistido a alguna, sería más exacto). No lo hace nadie del grupo C, aunque hemos de tener en cuenta que el 85,7% de padres de este último grupo reside en municipios en los que no se han organizado concentraciones festivas.

8.- Entre los padres que no han participado en las fiestas, el 66,9%



del grupo A, el 45,4% del B y el 78,9% del C afirma no haberlo hecho porque en su municipio no se han organizado, o ellos al menos no se han enterado.

9.- El 83,9% del grupo A afirma conocer la revista AITA ETA AMAK, proporción que baja al 22,9% del grupo B y al 23,8% del C, en correspondencia lógica con el hecho de que el grupo A esté formado por padres que han recibido el cuestionario con la revista misma.

10.- Entre quienes conocen AITA ETA AMAK, el nivel de lectura es del 89,8% en el grupo A, del 28,4% en el B y del 40% en el C.

11.- En 77% del grupo A ha recogido el video LA HISTORIA DE PASCAL que se ofrecía este año como obsequio. Esta proporción es del 18% en el grupo B y del 23,8% en el grupo C.

12.- De los que han recogido el video, un 56,9% del grupo A lo ha visionado, así como un 54,3% del grupo B y un 54% del grupo C, lo que hace un nivel importante de padres que han visionado el video (al menos un 54% de cuantos lo han recibido).

13.- Un 17,3% del grupo A y un 20% del grupo C no han podido visionarlo por carecer de aparato de vídeo. Proporciones a considerar a la hora de seleccionar obsequios.

## **5.3 Equipos Municipales de Prevencion**

### **5.3.1 ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD**

**A. ENTREVISTA**

**B. CONCLUSIONES**

### **5.3.2 CUESTIONARIOS**

**A. RESPUESTAS AL CUESTIONARIO**

**B. CONCLUSIONES**



### 5.3.1.- ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD

#### A.- ENTREVISTAS

Como era de esperar, las opiniones de los técnicos municipales ofrecen puntos comunes y divergencias que pasamos a analizar.

##### 1.- *La EpS como estrategia preventiva*

En general su opinión es positiva respecto a la EpS como estrategia de prevención de las drogodependencias. Se considera la estrategia más adecuada, por su inespecificidad, para trabajar preventivamente en EGB. A condición de que esté incluida en el curriculum escolar por el Departamento de Educación.

Sobre este telón de fondo, en general compartido, se introducen algunas matizaciones:

- Debe hacerse un esfuerzo de globalidad, sin enfatizar unos temas (alimentación o higiene, por ejemplo), en detrimento de otros cuando menos tan importantes (habilidades sociales).
- Más allá de la mera promoción e hábitos saludables, la EpS debe fomentar valores de solidaridad y participación.
- Entendida en un sentido amplio, la EpS permite cuestionar los factores que condicionan la salud del individuo y de la comunidad, sin limitarse exclusivamente a potenciar conocimientos y hábitos saludables.
- Existen variables que inciden sobre la salud sobre las que es posible actuar educativamente, pero no tanto a través de programas específicos de salud, sino de programas inespecíficos que permitan intervenir a nivel relacional y comunicacional en la escuela.

##### 2.- *Ubicación teórica del programa OSASUNKUME*

En el marco de esta reflexión genérica sobre lo que es y lo que debería ser la EpS, se plantean diversas lecturas del programa OSASUNKUME.

- Para algunos es un recurso más para trabajar la EpS en el ámbito escolar; sobre todo un recurso de apoyo en aquellos centros en los que se trabaja el curriculum escolar de EpS: en aquellos otros en los que no es así, permite al menos ser utilizado como "unidad didáctica" para abordar algunos temas, lo que dada la escasa motivación del profesorado puede valorarse positivamente.
- Para otros es, sobre todo, un recurso útil para dinamizar la participación (anima a los chavales a jugar con elementos

relacionados con la salud, a los maestros a dar cabida a estos temas en el aula, a los padres a implicarse con la EpS, y puede animar a la comunidad a movilizarse en torno a la promoción de la salud).

- Se señala también que es un programa para gente normalizada, que "no incide en chavales con problemas de desatención familiar"; se dirige a chavales "medios" de familias "medias".

En cualquier caso, se comenta que debería hacerse una relectura del material para adaptarlo al "código de la Reforma".

### *3.- Pertinencia del programa*

También en este apartado las opiniones son variadas:

- Para algunos, responde sobre todo a necesidades de material, cubriendo un vacío real a nivel de recursos.

- Para otros es oportuno respecto a las necesidades que va a plantear la Reforma, pudiendo ser útil como material de apoyo a la línea transversal de EpS.

- Alguna opinión considera que no obedece a una definición de necesidades reales, por lo que se considera una actividad puntual.

- Se considera importante darle continuidad en lo que actualmente es el Ciclo Superior los primeros cursos de la próxima Enseñanza Secundaria Obligatoria), adaptando los temas a las edades en las que están las verdaderas prioridades preventivas.

### *4.- Programación*

#### *4.1.- Población diana*

Es considerada adecuada, tanto desde el punto de vista de los contenidos del programa, como del de su formato. Esta impresión general se matiza, no obstante, por la consideración de que no parece adecuado tratar a chavales de 3º, 4º y 5º de un modo homogéneo; quizás fuera interesante diferenciar los temas en función de las edades.

En opinión de algún técnico, la población realmente destinataria del programa es la formada por padres y profesores, como mediadores necesarios de todo posible trabajo con el chaval, por lo que es importante hacer lo más cercana posible la comunicación con ellos. En este sentido, se comenta que los maestros necesitan ver el programa como algo más próximo, y avalado por el Departamento de Educación, cuya recomendación podría buscarse.

#### 4.2.- Objetivos

Se piensa, en general, que los objetivos son demasiado genéricos, poco especificados (al menos en los documentos públicos), poco claros. Se echan en falta objetivos operativos, mensurables, que permitan evaluar el programa en cuanto al logro de sus objetivos.

#### 4.3.- Metodología

La impresión general es que no está muy clara, que está poco trabajada. Para algunos es el aspecto más precario del programa.

Se piensa que deberían sugerirse actividades concretas que orientaran el trabajo del profesor, lo que contribuiría a que este sacara más partido del programa. El profesorado, dado su nivel de motivación y la múltiple demanda de que es objeto, no parece demasiado dispuesto a inventar actividades, por que sería conveniente que se le diesen las cosas "más mascadas".

En algún caso se ha llegado a elaborar una guía propia, para dar al maestro orientaciones más claras de trabajo.

En este sentido, se considera que la Guía del profesor es más una guía de contenidos que una guía didáctica. Debería incluir una "batería de propuestas didácticas", con distintas técnicas que permitiera a los profesores elegir aquellas que mejor se adecuarán a su propio estilo. Una guía que, en definitiva, facilite al máximo la labor del maestro, exigiéndole el mínimo esfuerzo.

#### 4.4.- Virtualidad preventiva

También a este respecto encontramos opiniones bien diferentes:

- Algunos consideran que se trata de un programa virtualmente preventivo si se enmarca en un trabajo escolar (abordaje curricular de la EpS) y familiar más amplio; de no ser así, su alcance sería reducido, y podría convertirse en un momento de relajo ajeno a la dinámica escolar real.
- En algunos casos se comenta que fomentar la competitividad (Concurso Escolar), puede ser poco coherente con la promoción de otros valores preventivos como la solidaridad.
- Se considera útil porque permite sensibilizar a los centros sobre la importancia de dar cabida a los temas de EpS, lo que en sí mismo ya puede considerarse positivo.
- Si no se clarifica el tratamiento didáctico del material, se

corre el riesgo de que todo el esfuerzo realizado quede en agua de borrajas.

- Se reconoce que, en cualquier caso, una gran virtud del programa es que difícilmente puede ser utilizado de modo contrapreventivo.

#### 4.5.- Evaluabilidad

Se formulan diversas objeciones a la posibilidad de evaluar el programa desde el punto de vista de sus objetivos (evaluación de producto o de resultado):

- La simultaneidad de otros programas hace difícil determinar realmente a qué pueden ser debidos los posibles resultados que detectara una evaluación.
- La inexistencia de objetivos operativos claramente especificados, hace imposible conocer la eficacia del programa.
- Para poder evaluar sus efectos, debería tratarse de un programa más cerrado, con una metodología de trabajo más clara, más uniforme.

#### 4.6.- Evaluación anual

Se considera de interés realizar un seguimiento anual del programa que permitiera obtener periódicamente un feed back directo de los profesores. En este sentido, se comenta que podría adjuntarse un pequeño cuestionario que se enviara a cada profesor a través de una carta (o a través de los técnicos municipales). La misma Guía del Profesor, si se convirtiera en una guía realmente didáctica, podría incluir un cuestionario de evaluación.

### 5.- Distribución de los materiales

#### 5.1.- Album de cromos y Guía del Profesor

Se considera en general positivo que la distribución de estos materiales educativos se canalice a través del técnico municipal (no el acarreo de los materiales, obviamente, sino su presentación a los centros, y la referencia municipal en la distribución) como coordinador local. Esto potencia la figura del técnico como referencia local en relación con la EpS.

Se valora positivamente la posibilidad que, a estos efectos, ofrece el programa de contactar con los centros.

Se precisa, no obstante, que debería "cuidarse" este contacto,

recabando la opinión de los técnicos, personalizando más las explicaciones, a fin de impedir que se produzca (o, al menos, que crezca el "desfase" actual entre el emisor del programa y los técnicos municipales en su calidad de mediadores.

En municipios grandes se considera que la distribución debe correr completamente a cuenta de EDEX, pero contando con los técnicos en la presentación del programa a los centros.

## 5.2.- Distribución de obsequios a los padres

También se valora, en general, positivamente el contacto con padres que permite la distribución de los obsequios, pero contando previamente con los técnicos para que no sea vivido como una imposición. En este sentido, se considera de interés que cada técnico posea la relación de padres de su municipio que contactan con el programa OSASUNKUME.

Algún técnico considera que la distribución de obsequios es algo completamente externo a su rol de técnico, sin ninguna relación con la EpS, y mera cuestión de marketing para EDEX.

## 6.- Trabajo escolar

### 6.1.- Presentación del material a los profesores

Se considera que debería hacerse un esfuerzo por personalizarla: a través de los técnicos municipales allí donde los hay (por ser una referencia clara para ellos, y quien va a estar a su disposición para desarrollar el programa), y de un equipo de EDEX allí donde no exista esa figura.

Esta presentación debería ser previa a la aparición del material (a través de un díptico, por ejemplo, que recoja los objetivos y la metodología de trabajo), y contar con la participación del Departamento de Educación (a través de los COPs, por ejemplo). En algún caso se propone que se presente a los Consejos Escolares.

Esta presentación debería organizarse conjuntamente entre EDEX y los técnicos municipales, y contar para su desarrollo con los COPs.

La presentación sería el momento adecuado para que los profesores de cada centro decidieran si se suman o no al programa fomentando una participación más activa (lo que sería un interesante indicador de evaluación).

### 6.2.- Seguimiento



Seis de los diez técnicos entrevistados han realizado o tienen previsto realizar algún tipo de seguimiento. En algunos casos, a través de un cuestionario de evaluación. En otros, a través de un contacto más directo con los profesores (a través de alguna reunión convocada al efecto).

### 6.3.- Plazos de presentación

El material debería aparecer en los centros en septiembre, para que los maestros puedan integrarlo en su propia programación (como muy tarde, a mediados del primer trimestre).

### 6.4.- Formación específica

No se considera necesaria para trabajar expresamente el programa OSASUNKUME, sino para abordar, en general, la EpS. Debería ser, en cualquier caso, el Departamento de Educación quien se encargara de organizarla.

En lo que se refiere al programa, se insiste en la labor de información que ha de hacerse cerca de los profesores, a través de una sesión que pueda permitir clarificar conceptos en torno a la EpS.

## 7.- Padres

### 7.1.- Relación padres/programa

Se valora positivamente la intención del programa de contactar con los padres e implicarles en su desarrollo.

### 7.2.- Canales de comunicación

El AITA ETA AMAK es valorado positivamente, por su sencillez, brevedad y claridad de mensajes.

El "desplegable" se considera poco práctico como formato, y demasiado lleno de contenidos.

Se señala la necesidad de propiciar una participación más activa de los padres, a través no sólo de canales de información, sino de propuestas de actividades, lo que generaría una dinámica más rica que la sola recepción y lectura de una revista. Actividades consensuadas con los técnicos municipales y en cuyo marco cobraran todo su sentido iniciativas como la revista (se habla de Escuelas de Padres, por ejemplo).

Como aspectos negativos de AITA ETA AMAK, se señala que

se dirige exclusivamente a padres normalizados (desatendiendo a núcleos importantes de la población) y el tratamiento poco equilibrado que hace del bilingüismo (en detrimento del euskera).

### 7.3.- La Historia de Pascal

Es valorado, en general, negativamente, por razones tales como:

- Refuerza todos los tópicos de LA DROGA que se intenta desmontar.
- Gira obsesivamente en torno al estereotipo de la heroína.
- El manual no era en absoluto adecuado para padres.
- No tiene relación con los contenidos que trata de promover el programa.
- Resulta discriminatorio regalar un video que no todo el mundo va a poder ver; opinión matizada por otros que valoran positivamente el hecho de que se trate de un video por la mayor accesibilidad de la imagen frente al texto escrito.

Algunos técnicos opinan que, tratándose de un obsequio, quizás sería mejor desligarlo de cualquier otro contenido.

Esta actitud, en general crítica, aunque no unánime, ha motivado una carta enviada a EDEX, a la Secretaría General de Drogodependencias y a Bienestar Social, explicando las razones de su desacuerdo (carta en la que, por otra parte, se reconoce la mejora del programa, y se felicita "por el cambio observado en el enfoque dado este curso al programa "Osasunkume-La Aventura de la Vida" y su ubicación pedagógica en los principales lugares de socialización del alumno (familia, escuela y barrio)").

## 8.- *Articulación local*

### 8.1.- Vocación comunitaria del programa OSASUNKUME

Es valorada positivamente (siempre que hay conciencia de sus limitaciones), aunque también se critican los aspectos vividos como más publicitarios.

Es sobre todo la integración del programa en un Plan Municipal más amplio lo que puede darle su verdadera dimensión comunitaria, contando con el apoyo de las plataformas comunitarias que existan a nivel local.

### 8.2.- Rol del técnico municipal

Se considera que no es adecuada su utilización instrumental

(papel de distribución), sino que debería dárseles la oportunidad de participar en todo el proceso de puesta en marcha del programa. Difícilmente se producirá un compromiso más a fondo si no se sienten más participantes.

El papel del técnico municipio debería aclararse, pero contando con los propios técnicos en su definición, consensuándolo con ellos. Si no es así, se corre el riesgo de sentirse utilizado, con los rechazos que eso siempre provoca.

### 8.3.- Participación de los técnicos

Debe facilitarse un intercambio constante, sea a nivel individual (reuniones de EDEX con los técnicos de cada Ayuntamiento), a través de la creación de un Grupo de Trabajo en el que pudieran participar los técnicos interesados, y que tuviera claramente definidas sus funciones; sea a través del nombramiento de 1 o 2 técnicos como delegados por el resto del colectivo.

En general se considera que se ha desatendido la necesidad de encontrar interlocutores entre los técnicos. Se reconoce que se pide la opinión de los técnicos, y que se les invita a hacer aportaciones, pero es difícil colaborar si no hay una dinámica previa de colaboración (sino de delegación de funciones, por comodidad EDEX).

### 8.4.- Oferta del programa

El programa es vivido, en general, como un recurso más, que se acepta por coincidir con los propios objetivos, o por adecuarse a las necesidades del momento.

En algunos casos se ha señalado que el respaldo del Gobierno Vasco puede vivirse con cierta sensación de presión ante la que no sería fácil negarse.

### 8.5.- Presentación a los técnicos

Se considera conveniente una presentación más personalizada a los técnicos, lo que, posiblemente, redundaría en una mayor motivación, y facilitaría que, en mayor medida, lo consideraran como algo propio. Esta presentación podría tener lugar a través de:

- Reuniones de trabajo convocadas al efecto (no se valora positivamente la utilización de reuniones de técnicos que ya tienen su propio orden del día, y su propia dinámica).
- Desplazamientos personales a cada Ayuntamiento.

En los municipios sin técnico, la vía de entrada del programa debería ser el técnico municipal que vaya a gestionarlo, y no el político responsable, a fin de qno levantar suspicacias que podrían llegar al bloqueo del programa.

### 9.- Puntos débiles y fuertes

#### 9.1.- Débiles

- La relación con los maestros es fría e impersonal.
- La relación con los técnicos, con quienes habría que contar no sólo al principio del curso, sino a lo largo de todo el desarrollo del programa.
- Falta de un apoyo más decidido en los municipios grandes en los que es imposible que el técnico contacte con todos los centros.
- Se saca poco partido a la dinámica generada con los padres.
- Las orientaciones didácticas al profesorado son mínimas.

#### 9.2.- Fuertes

- La implicación de diversos agentes que el programa procura.
- La creatividad de los materiales y del tratamiento de los temas de EpS.
- La vistosidad respecto a otros programas.
- Es muy conocido por su gran extensión, lo que contribuye a poner en boca de la gente el tema de la salud.
- Es bastante aceptado por los maestros y por los chavales.

### 10.- Obstáculos

- "Ruidos" en la comunicación entre la entidad responsable y los técnicos municipales.
- Falta de mediadores entre quienes diseñan el programa y quienes lo tiene que aplicar; podrían ser los técnicos municipales, pero a condición de que se les permita implicarse desde el principio, sin

reducirlos a meros gestores locales de un programa completamente elaborado en otro lugar.

- Saturación de programas en los centros.
- Presentación tardía.
- Escasa sensibilidd del profesorado.

#### *11.- Condiciones de optimización*

La implementación del programa se optimizaría si se dieran las siguientes condiciones:

- Mayor desarrollo metodológico de la Guía del Profesor: que de más orientaciones de trabajo en el aula.
- Implicar al Departamento de Educación como aval del programa favorecería la participación del profesorado.
- Hacer más protagonista al municipio, a la realidad local, manteniendo el carácter supramunicipal del programa.
- Ampliar el Comité de Redacción, incluyendo quizás a algún técnico municipal.
  
- Hacer más cómodo y menos denso el "desplegable" para padres.
- Hacer bilingüe el AITA ETA AMAK.
- Mejorar la comunicación entre EDEX y los técnicos municipales.
- Cambiar el tipo de dibujo para hacer más claros los contenidos e impedir que los cromos se hagan monótonos.

#### *12.- Evolución del programa*

Se considera que a lo largo de sus tres años de andadura el programa ha mantenido su núcleo esencial sin grandes cambios. Aún así, se hacen diversas consideraciones:

- Se está perdiendo el elemento festivo que, al menos en municipios grandes es útil para dar difusión al progrma; podría organizarse, se dice, al menos una fiesta por provincia (que no todo se haga en Vizcaya).
- Se valora positivamente la ubicación de los contenidos en los tres ámbitos de socialización del niño (familia/escuela/barrio).
- La extensión del programa ha sido positiva, porque ha permitido llegar a un gran número de niños con mensajes de salud. En cualquier caso, se considera que para las próximas ediciones, ya no sería tan importante seguir apostando por la extensión del programa, sino hacer posible un mayor aprovechamiento de sus elementos, para lo cual podría ser importante una participación más activa del profesorado (por ejemplo, tomando la decisión voluntaria de inscribirse en el programa)..

## **B. CONCLUSIONES DE LAS ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD CON LOS TECNICOS MUNICIPALES DE PREVENCION**

Resultaría ímprobo y, probablemente, injusto intentar homogeneizar opiniones a veces tan dispares en unas conclusiones generales. Nos limitaremos, por tanto, a entresacar aquellos elementos sobre los que parece haber un mayor consenso entre los técnicos entrevistados.

1.- En general, se hace una valoración positiva del programa (cada uno de acuerdo con la utilización que hace de él), pero enfatizando su carácter de recurso que cobra sentido como material de apoyo a un trabajo más ambicioso: el desarrollo curricular de la EpS, y la dinamización de la comunidad educativa que ella implica.

2.- Se considera adecuada la población diana a la que se dirige el programa (tanto los alumnos de ciclo medio, como sus profesores y padres), pero a condición de que se consiga dar continuidad a los contenidos del programa en los ciclos educativos superiores.

3.- Los objetivos del programa son considerados demasiado genéricos, poco específicos y nomensurables, lo que impide llevar a cabo una evaluación de resultados, y dificulta que el maestro tenga claro lo que se pretende conseguir.

4.- La metodología sugerida al profesor se valora como escasa considerándose importante que se le den orientaciones metodológicas más concretas. En este sentido, la "Guía del Profesor" se percibe más como una guía de contenidos que una guía propiamente didáctica.

5.- Hacer un seguimiento anual, recogiendo un feed-back directo del profesorado, permitiría monitorizar el grado de aceptación del programa, y su aplicación real.

6.- Canalizar la presentación/distribución de los materiales a través del técnico municipal se valora como adecuado, por tratarse del coordinador local para todo lo relacionado con la EpS, pero desligando esa función del "acarreo" de cajas, y posibilitando una mayor participación en las distintas fases del programa, y no sólo en este punto final.

En municipios grandes, la distribución debería correr exclusivamente a cuenta de EDEX.

7.- La presentación a los centros debe personalizarse al máximo, realizándose por el técnico municipal allí donde exista esta figura, y por EDEX donde no sea así.

8.- La presentación a los centros debería realizarse durante la primera mitad del primer trimestre escolar (aunque aún no estuviera el material disponible), a fin de que los maestros pudieran integrarlo en su programación.

9.- La pretensión de comprometer a los padres se valora

positivamente, pero se estima que los canales utilizados, aún siendo atractivos, pueden resultar pobres; debería proponerse algún tipo de actividad que, en cualquier caso, respetara y se complementara con el trabajo que, a nivel local, se hace con los padres.

10.- Es opinión general (tampoco unánime) que el video LA HISTORIA DE PASCAL no resulta adecuado, por el tratamiento que hace del tema de las drogas (LA DROGA, para ser más exactos).

11.- La vocación comunitaria del programa se hará realidad a medida que se integre en los planes municipales como un elemento más de dinamización.

12.- El papel de los técnicos municipales debería explicitarse y consensuarse, de tal modo que no se sientan como meros distribuidores (ejecutores instrumentales) de programas de "otros", sino que, sintiendo que participan de hecho en su definición, lo asuman como algo más propio.

En este sentido, es necesario crear flujos de comunicación que permitan un intercambio entre "las partes", que redunde en una más adecuada implementación del programa.

En algunos casos se ha planteado la formación de un Grupo de Trabajo mixto entre EDEX y los técnicos, o la participación de 2 técnicos como delegados del colectivo para el programa OSASUNKUME.

En definitiva, personalizar y cuidar al máximo los canales de comunicación con los técnicos municipales, a través de reuniones de trabajo convocadas "ad hoc", reuniones personales en cada Ayuntamiento, etc...

13.- Como puntos débiles del programa se señalan, fundamentalmente:

- Lo impersonal del contacto con los centros y con los técnicos municipales.
- Escaso desarrollo metodológico.
- Desaprovechamiento de los padres movilizados.
- No prestar una atención diferencial a los municipios grandes, más necesitados de apoyo.

14.- Como puntos fuertes:

- Implicación de diversos agentes.
- Creatividad y vistosidad del material.
- Extensión del programa.
- Aceptación por maestros y chavales.

15.- Obstáculos principales en su desarrollo:

- Dificultades de relación EDEX/técnicos municipales.
- Falta de mediadores entre EDEX y los maestros, que viene cubierta por los técnicos, pero requiere una mayor presencia de éstos en los distintos momentos del programa.
- Presentación tardía a los centros.
- Saturación de programas en la escuela y escasa motivación del profesorado.

16.- Las condiciones que, en opinión de los técnicos, optimizarían el desarrollo del programa, serán recogidas más adelante, en el apartado de RECOMENDACIONES.

17.- Respecto a la evolución del programa, se considera positiva en cuanto a la distribución de los contenidos en los ámbitos principales de la socialización infantil (escuela/familia/barrio) y en cuanto a la extensión del programa (matizando que ahora más importante que seguir extendiéndolo es profundizar en su desarrollo); se considera negativamente la menor presencia de las concentraciones festivas, como elemento difusor del programa.



### 5.3.2.- CUESTIONARIOS A TECNICOS MUNICIPALES DE PREVENCION

#### A.- RESPUESTAS AL CUESTIONARIO

Han respondido el cuestionario 14 técnicos municipales de prevención (40% del total tras las bajas de Amorebieta, Ermua, Tolosa e Irún), representando a 12 Equipos Municipales (41,4% del total). De ellos, 13 han rellenado la ficha técnica y 1 ha optado por dejarla en blanco.

##### 1.- Ficha técnica

La distribución de los técnicos en función del tamaño de la población en la que ejercen es la siguiente: (Tabla 84).

**TABLA 84: Distribución en función de tamaño de población**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Menos de 10.000 habit.	1	7,7
10.001-20.000	4	30,8
20.001-50.000	3	23
50.001-100.000	1	7,7
Más de 100.001	4	30,8

**TABLA 85: Distribución por profesiones**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
Psicólogo	5	38,5
Pedagogo	2	15,4
Médico	2	15,4
Sociólogo	1	7,7
Trabajador social	3	23

En función del año desde el que trabajan como Técnico Municipal de Prevención, tenemos lo siguiente:

**TABLA 86**

¡Error! Marcador no definido.		
	N	%
1989	4	33,3
1990	4	33,3
1991	2	16,6
1992	2	16,6

Hay importantes diferencias en el tiempo que llevan trabajando en prevención, que van desde los 6 meses hasta los 6 años, con una media 2,9 años.

El 100% participa en el programa OSASUNKUME, distribuyéndose del siguiente modo en función del curso escolar en el que se incorporaron al mismo:

**TABLA 87**

¡Error! Marcador no definido.			
	<b>N</b>	<b>%</b>	
89/89		2	14,2%
90/91		6	42,9%
91/92		6	42,9%
<b>N=</b> 14			

## 2.- Presentación del programa

### 2.1.- Técnico incorporados en la última edición

En general, el método utilizado ha sido la crta, salvo en un caso en que ya había sido presentado al Ayuntamiento previamente a la incorporación de los técnicos a sus plazas, y otro en el que se aprovecho una reunión de presentación del Curso de Prevención radiofónico.

La valoración que hacen de esta presentación la señala como escasa, distante, impersonal, a falta de una reunión o comunicación previa.

### 2.2.- Técnicos incorporados con anterioridad

Preguntados por el proceso de información sobre el desarrollo del programa, señalan que los métodos utilizados han sido las cartas, el teléfono, y alguna reunión con los responsables de EDEX, además del anuncio de las concentraciones festivas.

Este proceso es valorado de forma desigual:

- Positivamente en algunos casos, aunque echando en falta una relación más estrecha (como la que permiten las reuniones).
- Negativamente, en otros, por su lejanía, ausencia de feed-back (que lo sitúa en línea con el estilo "institucional", y escasez, considerándose en algún caso como tardía).

## 3.- Sensibilización

### 3.1.- Actividades para fomentar la incorporación de los centros

Preguntados acerca de la realización de actividades para fomentar la incorporación/mantenimiento de los centros en el programa, las respuestas se distribuyen así:

**TABLA 88: Realización de actividades de sensibilización**

	12	85,7%	Si
No	2	14,3%	
n= 14			

Estas actividades son variadas, pudiéndose clasificar así:

- Reuniones con directores y profesores de Ciclo Medio para presentar el programa, recoger intereses y, posteriormente, hacer un seguimiento de su implantación.
- Cartas recordatorias.
- Inclusión de OSASUNKUME en programas globales de EpS.

3.2.- Actividades para fomentar la participación en los distintos elementos del programa.

Las respuestas a esta pregunta se distribuyen del siguiente modo:

**TABLA 89: Realización de actividades de participación**

	6	42,9%	Si
No	8	57,1%	
n= 14			

Las más generales de estas actividades son las siguientes:

- Reuniones con los profesores para explicar los objetivos y la metodología del álbum y los catetos.
- Cartas a padres y profesores recordando las fechas de las fiestas.
- Información a las APAs del trabajo con padres que realiza el programa.
- Información a los profesores sobre la existencia de la Biblioteca Especializada.

#### 4.- Diseño

##### 4.1.- Valoración general

Las respuestas a este apartado las podemos agrupar del siguiente modo:

###### a.- Pertinencia

En general se considera un programa pertinente, resaltándose su entronque con la EpS, y su adaptabilidad a la Reforma.

###### b.- Contenido

Hay unanimidad en considerarlo adecuado, señalándose lo positivo de su organización en base a los ámbitos de socialización del niño.

c.- Población diana

Se la considera unánimemente adecuada, por su mayor receptividad.

d.- Definición de objetivos

Aunque en algunos casos se valoran positivamente, la impresión general es que están insuficientemente especificados.

e.- Metodología

Es valorada, en general, positivamente, por su carácter lúdico, y por dejar libertad al profesor. Se comenta, no obstante, que está por definir, y que no sobrarían pautas de actuación para el maestro.

f.- Virtualidad preventiva

Dependerá del uso que se haga del material, y de su inclusión en un programa más amplio de EpS.

g.- Calidad de los materiales

Es considerada buena, en general.

#### 4.2.- Valoración de cada elemento

Las opiniones respecto a cada uno de los elementos del programa son las siguientes:

a.- Album de cromos

Positivamente, aunque en algunos casos se señala que los dibujos pueden resultar complicados para los chavales.

b.- Juego de catetos

Se valora positivamente su calidad, pero se consideran insuficientes en número, discordantes con los cambios del álbum. Se piden más en euskera.

c.- Concurso escolar

En general se hace una valoración negativa (fomenta la competitividad, las bases son confusas, la participación es escasa, tiene escaso incentivo), aunque en algún caso se considera positivamente su potencialidad para fomentar la participación.

d.- Concentraciones festivas

Las opiniones se dividen entre quienes las valoran positivamente y quienes, sin rechazarlas, tienen sus reservas acerca de la participación, y de sus resultados.

e.- Aita eta Amak

Valoración positiva, aunque, en algunos casos, con reservas respecto a su alcance, lo limitado de su distribución, y la necesidad de un contacto más frecuente con los padres.

f.- Biblioteca especializada

No hacen una valoración muy clara. Algún técnico comenta la posibilidad de promocionar una "Biblioteca local".

g.- Prebentzioa

Valoración positiva, considerando necesario, en algún caso, delimitar la población diana.

h.- Contacto padres/programa

Sólo se conoce lo relativo al obsequio.

5.- *Valoración general del funcionamiento*

a.- Puesta en marcha del programa

Todos los técnicos que han contestado el cuestionario realizan reuniones con los profesores (y en algún caso, con los padres) para lanzar cada edición del programa.

b.- Coordinación

En general se considera como un elemento a reforzar, que, en algunos casos, es facilitada por el propio programa.

c.- Canales de comunicación Oficina del Programa/técnicos

Se consideran insuficientes, por lo que no hay posibilidad de intercambiar opiniones.

d.- Canales de comunicación Oficina/centros

Se desconocen.

e.- Canales de comunicación Oficina/padres

Sólo se conoce "Aita eta Amak" y el obsequio.

f.- Demandas de los profesores

En la mayoría de los casos no las ha habido. Las demandas formuladas hacen relación a:

- Más catetos en euskera.
- Recibir el material al principio del curso.
- Recibir el video LA HISTORIA DE PASCAL en los centros.
- Dibujos demasiado cargados, al menos para los chavales de 3°.

g.- Demandas de padres

Aparte del video y, en algún caso, información sobre el programa, no las ha habido.

h.- Principales obstáculos para el desarrollo del programa

Se citan los siguientes:

- Falta de motivación del profesorado.
- Saturación de programas en los centros.
- En municipios grandes, el número de centros hace impensable un seguimiento directo.
- Déficits de programación (objetivos, metodología).
- Presentación tardía a los centros.
- No incorporación del programa al proyecto del centro.

## 6.- Trabajo escolar

### 6.1.- Actividades de presentación

En cuanto a la realización de actividades de presentación del material, las respuestas de los técnicos se distribuyen así:

**TABLA 90: Realización actividades presentación**

	Si		
	13	92,8%	
No	1		7,2%
	N= 14		

Estas actividades consisten en reuniones con los profesores de cada centro y, en algunos casos, con los directores. Algunos técnicos envían cartas o llaman por teléfono para mantener contactos.

#### 6.2.- Actividades de orientación/dinamización

Respecto a posibles contactos con los centros para orientar o dinamizar el trabajo, las respuestas se distribuyen de este modo:

**TABLA 91: Actividades orientación/dinamización**

	Si	57,1%	
No	8	6	42,9%
n= 14			

Contactos realizados, generalmente, a través de reuniones con los profesores más o menos periódicas.

#### 6.3.- Conocimiento del trabajo que realizan los maestros

En cuanto al grado de conocimiento de este trabajo las respuestas se distribuyen así:

**TABLA 92: Conocimiento trabajo maestros**

	Si	69,2%	
No	9	4	30,8%
N= 13			

En general, no parece haber una idea muy clara de lo que ocurre con el material una vez en manos del profesor, aunque se resalta la idea de que dependen en gran medida de los centros, y de cada profesor.

#### 6.4.- Integración en la dinámica escolar

Depende mucho del centro, de cada profesor, y de la existencia o no de programa de EpS (en los centros que lo tienen el programa OSASUNKUME está mejor integrado).

#### 6.5.- Asesoramiento directo a profesores

Respecto a si la Oficina del Programa debería asesorar más directa-

mente a los profesores sobre la metodología de trabajo en el aula, las respuestas son las siguientes:

**TABLA 93: Asesoramiento directo**

	¡Error! Marcador no definido.	Si		
	8	57,1%		
No		6	42,9%	
	N= 14			

Los que responde positivamente consideran que debería haber un contacto directo para concretar pautas de trabajo, y que se deberían incluir en la Guía posibilidades de utilización (actividades a realizar, asignaturas en las que ve más adecuado, etc...).

Los que responden negativamente, consideran que ha de ser el técnico, previamente asesorado, quien se encargue de este contacto, para no crear confusión en los maestros. Algunos lo consideran competencia del Departamento de Educación a través de los COPs.

#### 6.6.- Necesidades de formación específica

Respecto a las necesidades de formación en EpS para que el profesorado pueda trabajar el material del programa, la distribución de las respuestas es esta:

**TABLA 94: Necesidad de formación en EpS**

	¡Error! Marcador no definido.	Si		
	4	28,6%		
No		10	71,4%	
	n= 14			

Los que dan respuestas positivas, consideran que debe formarseles tanto en contenidos como en metodología, a fin de que realicen un trabajo adecuado, sin prejuicios.

Los que responden negativamente, consideran que es innecesario, dada la sencillez del programa, o que, de hacerlo, debería ser competencia del Departamento de Educación.

#### 6.7.- Realización de otros programas con Ciclo Medio

Alrededor de la mitad de los técnicos que han respondido al cuestionario realizan otras actividades de EpS/prevención de las drogodependencias con escolares de Ciclo Medio.



**TABLA 95: Otros programas con C.M.**

	¡Error! Marcador no definido.	Si	
	6	42,9%	
No		8	57,1%
	n= 14		

Los programas que realizan los que han respondido que sí, son:

- Manual de ETORKINTZA.
- Talleres de salud.
- Curriculum escolar de EpS.

#### 6.8.- Valoración general

En general, no entran en valorar el trabajo escolar por no haber realizado una evaluación del mismo, o estar en curso de hacerla.

Los que se pronuncian opinan que el material es generalmente infrutilizado por carecer la Guía del Profesor de indicaciones prácticas, y por la dificultad intrínseca al trabajo con los maestros.

#### 7.- Articulación local

##### 7.1.- Razones para participar en el programa

Las razones más frecuentemente formuladas son las siguientes:

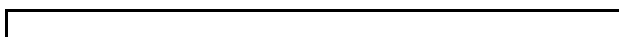
- El material es adecuado para trabajar la EpS con escolares de Ciclo Medio.
- Gratuidad.
- Facilidad de manejo.
- Atractivo para los chavales.
- Coincide con los objetivos de EpS del Servicio de Prevención.

##### 7.2.- Papel del técnico municipal

Acerca de si el técnico tiene un papel a desempeñar en el desarrollo del programa, las respuestas se distribuyen según indica la Tabla 96.

**TABLA 96: ¿Tiene el técnico un papel a desempeñar?**

	¡Error! Marcador no definido.	Si	
	12	85,7%	
No		2	14,3%
	n= 14		



Las funciones de este papel son las siguientes:

- Motivar, asesorar y orientar al profesorado.
- Ofertar recursos a los centros.
- Coordinar el trabajo de los profesores.
- Seguimiento del programa.
- En algunos casos se considera el papel como de meros distribuidores de material, meros intermediarios.

### 7.3.- Definición del papel del técnico municipal

La mayoría de los técnicos (92,3%) considera que el papel del técnico no está claramente definido, según ilustra la Tabla 97.

**TABLA 97: ¿Está claramente definido el papel del técnico?**

	¡Error! Marcador no definido.Si		
	1	7,7%	
No		12	92,3%
	N= 13		

### 7.4.- Posibilidad de participar en su definición

La mayoría de los técnicos considera que si tiene la posibilidad de participar en la definición del papel del técnico (91,6%, según vemos en la tabla 98).

**TABLA 98: Posibilidad de participar en su definición**

	¡Error! Marcador no definido.Si		
	11	91,6%	
No		1	8,4%
	N= 12		

Respecto a como debería ser esta participación las respuestas son diversas:

- Participar desde el diseño hasta la evaluación del programa.
- Mayor coordinación EDEX/técnicos.
- Asesorar a EDEX en la elaboración del material.
- No ser meros transmisores ("recadistas" o "repartidores", dirán algunos).

### 7.5.- Integración de OSASUNKUME en el Plan Municipal de Preven-

## ción de las Drogodependencias

La mayoría lo considera una actividad más dentro de sus programas de EpS, resaltando algún técnico su utilidad como elemento de enlace con los centros.

### 7.6.- Materialización de la participación

Las aportaciones que los técnicos municipales que han respondido al cuestionario estarían dispuestos a hacer de cara a una nueva edición del programa, se concretan en:

- Buscar un mayor consenso EDEX/técnicos, y una mayor coordinación, que haga posible el intercambio de sugerencias.
- Participar en el diseño (objetivos, metodología, etc...) y evaluación del programa.
- Contacto más directo con los padres que participan en el programa.
- Formación del profesorado.
- Presentar el material en septiembre.
- Sensibilización a profesores y padres.

Como aportación concreta, un técnico hace las siguientes sugerencias:

- La Guía del Profesor debería contener una especificación de objetivos, una mayor concreción metodológica, y algún instrumento de evaluación.
- El desplegable para padres debería tener menos contenidos.
- Los cromos deberían estar organizados de acuerdo con la metodología de tratamiento de los temas.

## 8.- Evaluación

### 8.1.- Adecuación de los canales de feed-back

Sólo 9 técnicos contestan a esta pregunta, y todos ellos responden que no les parecen adecuados (Tabla 99) los canales establecidos para obtener feed-back de los distintos agentes.

**TABLA 99: Adecuación de canales de feed-back**

¡Error! Marcador no definido. Si		
No	9	100%
N= 9		

Considera que estos canales deberían estructurarse del siguiente modo:

a.- Con los técnicos municipales

- Debería haber una mayor coordinación a través de reuniones que hicieran posible una comunicación bilateral.
- Debería recibirse una información más amplia sobre los distintos momentos del programa.
- Se considera positiva esta evaluación, en la que se recaba la opinión de los técnicos hacia el programa.

b.- Con los maestros

- Se habla de celebrar reuniones, y recibir feed-back a través del Servicio de Prevención.

c.- Con los padres

- A través de las APAs y del feed-back que pueda dar el Servicio de Prevención.
- Algún técnico propone la realización de charlas-coloquio para trabajar con los padres los temas que desarrolla el programa, y los materiales dirigidos a ellos.

d.- Con otros agentes

Se plantea una mayor implicación de los COPs.

## 8.2.- Evaluación local

La mitad de los técnicos que responden a esta pregunta (42,8% de los que responden al cuestionario), realiza algún tipo de evaluación del programa OSASUNKUME (Tabla 100)

**TABLA 100: Realización de evaluación local**

¡Error! Marcador no definido. Si		
6	50%	No
6	50%	
N= 12		

Los dos técnicos restantes, comunican que la tienen prevista o que está actualmente en curso de realización.

En cuanto al tipo de evaluación a que hacen referencia, se trata en general de reuniones con los profesores para recoger su valoración. En algunos casos se ha utilizado un cuestionario.

Los resultados más generales de estas evaluaciones son:

- Los dibujos resultan poco atractivos (para los profesores, claro).
- El euskera utilizado es dificultoso.

### 9.- Continuidad

#### 9.1.- Nivel de satisfacción

En una escala de 1 a 10, el nivel de satisfacción con la participación en el programa se refleja en la Tabla 91. La media es 5,28 lo que supone una calificación de "aprobado".

**TABLA 101: Nivel de satisfacción con la participación**

1	1	
2		
3	3	21,4%
4		
5	5	35,7%
6	4	28,5%
7		
8	2	14,3%
9		
10		
	N=	14

#### 9.2.- Continuidad

Todos los técnicos que han contestado el cuestionario están interesados en continuar participando en el programa en su próxima edición (Tabla 102).

**TABLA 102: Interés en continuar próximo curso**

	14	100
No		
	N=	14

Las razones de esta actitud son las siguientes:

- El programa permite mantener el contacto con los centros, darle continuidad al trabajo realizado.
- Es un programa asequible, que implique a varios colectivos.

Respecto a las condiciones que debería reunir el programa para que los técnicos continuaran participando, se formulan las siguientes:

- Mayor colaboración, participación y posibilidad de hacer sugerencias por parte de los técnicos.
- Mayor coordinación EDEX/técnicos.
- Pedir valoración a los técnicos a la hora de elaborar o seleccionar material para padres.
- Priorizar lo local.
- Descentralizar funciones.

#### 10.- Observaciones/sugerencias

- a.- El programa mejoraría si se hiciera un esfuerzo por especificar los objetivos y la metodología.
- b.- La implementación del programa podría optimizarse si los técnicos municipales se sintieran más implicados.
- c.- Debiera propiciarse la participación en los trabajos de planificación de aquellos agentes que luego van a tomar parte en el desarrollo del programa (técnicos municipales, COPs, maestros, etc...).
- d.- En cuanto a "La Historia de Pascal", se señala que no todos los padres tienen video, y que podría buscarse un obsequio más práctico (mochilas, carpetas, etc...).
- e.- Manifiestan interés por conocer los resultados de esta evaluación.

## **B.- CONCLUSIONES DEL CUESTIONARIO PASADO A TECNICOS MUNICIPALES DE PREVENCION**

Más importante (y seguramente útil) que formular conclusiones entre un cúmulo de respuestas necesariamente diversas, es la lectura detallada de las tendencias señaladas en cada apartado. En cualquier caso, y reconociendo las evidentes dificultades, las conclusiones genéricas de esta encuesta a técnicos municipales serían las siguientes:

1.- Los técnicos municipales hacen una valoración positiva del programa OSASUNKUME, entendido fundamentalmente como material de apoyo a la Educación para la Salud.

2.- La presentación que se les hace del programa les resulta en exceso impersonal y distante, siendo partidarios de una mayor coordinación con EDEX, a través de la realización de reuniones convocadas al efecto.

3.- El 85,7% de los técnicos que han respondido al cuestionario, realizan algún tipo de actividad para fomentar la incorporación al programa de los centros de su municipio. Actividades que, de manera general, se concretan en reuniones con directores y maestros.

4.- Un 42,9% de los técnicos que han respondido realizan alguna actividad para potenciar la participación de los centros en los distintos elementos del programa que, generalmente, son también reuniones con profesores.

5.- El diseño del programa es valorado positivamente en cuanto a su pertinencia, contenido, población diana y calidad de los materiales. Se hacen reservas a la especificación de objetivos, y a la metodología de trabajo en el aula.

El programa es considerado virtualmente preventivo, en función del uso que haga cada maestro del mismo, y de su integración en programas curriculares de EpS.

6.- El álbum de cromos, los catetos, la revista "Aita eta Amak", y el boletín Prebentzioa, son elementos valorados positivamente. El Concurso se valora de manera generalmente negativa. Respecto a las fiestas hay una notable disparidad de opiniones.

7.- Los canales de comunicación entre la Oficina del Programa y los técnicos se consideran insuficientes, sin posibilidad de intercambiar opiniones.

8.- Como obstáculos principales para el desarrollo del programa se consideran sus déficits de diseño (objetivos y metodología, esencialmente), la presentación tardía, y la no inclusión en el proyecto educativo del centro (además de abundar en la falta de motivación del profesorado y en la saturación de programas en los centros).

En los municipios grandes se afirma que no es posible hacer un

seguimiento directo, dado el gran número de centros existente.

9.- El 92,8% de los técnicos presentan personalmente el programa a los maestros de su municipio, a través de una reunión con ellos y, en su caso, con el director.

10.- Un 57,1% realiza contactos con los centros para orientar y/o dinamizar el trabajo en el aula, a través de reuniones más o menos periódicas.

11.- El 69,2% afirma conocer el trabajo que realizan los maestros de su municipio con el material del programa, aunque no se describe este con demasiada claridad.

12.- OSASUNKUME se integra especialmente bien en aquellos centros que trabajan curricularmente la EpS.

13.- El 57,1% considera que la Oficina del Programa debería asesorar a los maestros en cuestiones de metodología (además de incluir en la Guía del Profesor pautas de utilización).

El 42,9% considera que no debe producirse este asesoramiento directo, destacando la idea de que es responsabilidad del técnico municipal (previamente asesorado); de lo contrario, se correría el riesgo de crear cierta confusión entre los maestros.

14.- Para el 71,4%, los maestros no precisan una formación específica en EpS para trabajar el programa osasunkume. Sí consideran no obstante, que la precisan para abordar en general la EpS, y que sería responsabilidad del Departamento de Educación facilitársela.

15.- El 57,1% no realiza otros programas de EpS/prevención de las drogodependencias con Ciclo Medio. El 42,9% restante sí lo hace; fundamentalmente con el Manual elaborado por ETORKINTZA.

16.- Los técnicos participan en el programa por considerarlo adecuado para trabajar la EpS en Ciclo Medio, por su facilidad de manejo, el evidente atractivo que tiene para los chavales, y su gratuidad.

17.- El 85,7% estima que el técnico municipal tiene un papel a desempeñar en el desarrollo del programa. Papel relacionado con motivar, asesorar, orientar, ofertar recursos, coordinar el trabajo de los maestros, y hacer un seguimiento de su aplicación.

18.- El 92,3% considera, no obstante, que este papel no está claramente definido.

19.- El 91,6% siente que puede participar en la definición de este papel.

20.- La participación de los técnicos debería proyectarse a lo largo de todo el proceso (desde el diseño hasta la evaluación del programa), con una mayor coordinación con EDEX que aleje la sensación de ser



meros "recadistas" o "repartidores" de material.

21.- El programa OSASUNKUME es una actividad más dentro del conjunto de actividades y programas de EpS que a nivel local llevan adelante. En este sentido, podría decirse que no es un programa que discurra paralelamente, sino imbricado con otros en lo que sería la oferta que los distintos servicios de prevención hacen a los centros educativos de su entorno.

22.- En general, se consideran inadecuados los canales establecidos por el programa para recibir feed-back de los distintos agentes implicados. Con los técnicos debe haber una mayor coordinación a través de reuniones que posibiliten una comunicación bilateral.

23.- Alrededor de la mitad de los técnicos ha realizado algún tipo de evaluación del programa que, generalmente, se ha concretado en una reunión de valoración con los maestros.

24. En una escala del 1 al 10, los técnicos se sienten satisfechos de su participación con el programa en una puntuación media de 5,28.

25. El 100% de los técnicos que han respondido el cuestionario está interesado en continuar participando en el programa, fundamentalmente por el contacto que facilita con los centros, y por tratarse de un trabajo asequible que implica a diversos agentes.

26.- En todo caso, algunas condiciones que favorecerían esta participación (y que, probablemente, redundaran en una mayor satisfacción por parte de los técnicos) serían una mayor coordinación con EDEX, y la posibilidad de participar en los distintos momentos del programa. Posibilidad percibida en un elevado porcentaje (91,6%) como comentamos en la conclusión 19), pero que no parece actualizarse, posiblemente a consecuencia de la consideración negativa que se hace de los canales de comunicación.

27.- Se considera que el programa podría ver optimizada su implementación si especificara más sus objetivos y su metodología de trabajo en el aula, y si los técnicos municipales se sintieran más implicados en su desarrollo (lo que establecer canales más fluidos y cercanos de comunicación).

## **5.4. Entrevista a Expertos**

**A. RESULTADOS**

**B. CONCLUSIONES**



## **A.- RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS A EXPERTOS**

### *1.- La EpS como estrategia de prevención de las drogodependencias*

Podría hablarse de unanimidad en la consideración de la EpS como estrategia preventiva adecuada por su carácter inespecífico, entendido éste en el sentido de promoción genérica de hábitos saludables y actitudes positivas hacia la salud.

Sobre este horizonte compartido, se plantean reflexiones particulares que brevemente podemos recoger:

- Lo inespecífico no ha de referirse exclusivamente a la promoción de conductas saludables (EpS en sentido estricto), sino que debe extenderse al modo en que se articulan las relaciones humanas dentro del centro (manera de enfocar los conflictos, establecimiento de normativas, fomento de valores, etc...).
- La línea inespecífica que la EpS representa, supone en sentido amplio promover el desarrollo de la personalidad integral del niño en las diversas áreas que la conforman, como condición posibilitadora de la emergencia de estilos de vida saludables que permitan abordar reflexivamente la realidad de las drogodependencias.
- La prevención de las drogodependencias ha de buscar un equilibrio entre lo específico y lo inespecífico; equilibrio que implica que lo específico cobra todo su sentido sobre el telón de fondo de lo inespecífico, que no sería tanto la EpS, como la prevención comunitaria.
- Una posible limitación de este modelo es que la EpS llega, fundamentalmente, a la población normalizada, aunque sí se actúa en el sentido amplio antes descrito y se consigue "un marco escolar más acogedor", posiblemente haya más niños en situaciones de menor conflictividad.
- La EpS, por su inespecificidad, es la estrategia más adecuada hasta el actual Ciclo Medio; al nivel de lo que la Reforma llama Enseñanza Secundaria Obligatoria, que abarca de los 12 a los 16 años, se deben realizar intervenciones más específicas.

### *2.- Ubicación teórica del programa OSASUNKUME*

Se considera, en general, como un programa inespecífico de prevención a través de la EpS.

De acuerdo con otro planteamiento, se trataría de un programa específico, por tener como referente la salud y no elementos más inespecíficos como por ejemplo "favorecer la integración escolar de los alumnos". Inespecífico, pues, respecto a las drogas, que son tratadas como un elemento más, pero específico en la medida en que se centra

en la promoción de hábitos saludables. Lo inespecífico, de acuerdo con esta reflexión, tendría más que ver con el desarrollo comunitario.

### *3.- Pertinencia del programa*

Se considera pertinente en la medida en que responde a necesidades reales que los mismos maestros reclaman respecto a los hábitos de salud de los chavales (desayuno, horas de sueño, etc...). Temas muchas veces descuidados en el ámbito familiar, y que son abordados con mayor claridad por los nuevos diseños curriculares.

Se señala, no obstante, el riesgo de solapamiento entre programas que tocan algunos temas de EpS de manera más específica (salud buco-dental, por ejemplo), por lo que quizás "deberían aclararse las competencias entre los diversos agentes" y propiciar una coordinación más operativa que reduzca a su mínima expresión la interferencia en la vida del centro. Posiblemente, la integración curricular que la Reforma promueve permita racionalizar estas situaciones, abordando los diversos temas en áreas transversales que se complementen entre sí sin rivalidad (EpS, educación para la paz, igualdad de sexos, etc...).

### *4.- Diseño*

#### *4.1.- Contenidos*

Se consideran correctos y adaptados a la edad de los chavales a los que se dirige el programa. Sobre todo en la medida en que se esté haciendo un trabajo desde preescolar que se continúe posteriormente en los ciclos educativos superiores.

Precisa, en todo caso, de una adaptación final por parte del profesor a las características de sus alumnos (a su nivel lector, incluso).

#### *4.2.- Población diana*

El Ciclo Medio se considera la población idónea en materia de prevención, por su gran receptividad, y la posibilidad de modificar hábitos aún no suficientemente arraigados. Es la edad más adecuada para un trabajo inespecífico que habrá de continuarse después con una mayor especificidad.

En cualquier caso, se insiste nuevamente en la necesidad de impulsar un trabajo no parcelado, sino un continuum que, desde preescolar hasta los niveles superiores, permita abordar los temas de salud.

Se plantea que quizás debieran organizarse los temas en función de las distintas franjas de edad. Así, la Reforma permitiría elegir temas para la franja de 8 a 10 años (prevención de accidentes, etc.), y otros

para la franja de 10 a 12 años (educación sexual, salud ambiente, alcohol y tabaco, etc...). Podría ser razonable elaborar un álbum para cada una de estas franjas.

#### 4.3.- Definición de objetivos

Se consideran dispersos y genéricos, necesitados de una mayor concreción que haga posible evaluar su grado de consecución, la eficacia efectiva del programa.

El profesor debe conocer los objetivos que el programa pretende, a fin de poder evaluar en qué medida los va consiguiendo con sus alumnos (qué actitudes, qué hábitos se pretenden promover).

#### 4.4.- Metodología de trabajo en el aula

Resulta difícil dar indicaciones a todos los profesores dada la gran diversidad existente entre unos chavales y otros. Cualquier sugerencia práctica que se haga, siempre tendrá que ser adaptada por el maestro a la realidad de sus alumnos.

En cualquier caso, puede resultar útil que se le propongan "ejemplificaciones" a partir de algunos cromos, sugerencias de abordaje de algunos temas que puedan servir de ejemplo y orientación.

#### 4.5.- Virtualidad preventiva

Dependerá de la utilización efectiva que haga cada maestro del material, de la actitud con la que acometa el trabajo del programa.

La presencia en el aula del tema de la salud ya es en sí mismo positiva, sobre todo acordada a estas edades de un modo lúdico.

Que de 36 cromos, 3 hagan referencia a las drogas (las drogas que pueden formar parte del mundo infantil) y 33 a otros aspectos de la salud, se considera como una plasmación correcta de los que debe ser la prevención a estas edades.

#### 4.6.- Calidad de los materiales

Se valora positivamente que se trate de un material sugestivo ("no al material cutre", se llega a comentar). Siempre y cuando no se inviertan tantos recursos en imágenes, que sea imposible atender a cuestiones tan relevantes como, por ejemplo, la formación del profesorado.

#### 4.7.- Evaluación de los resultados

Son de difícil evaluación por la inexistencia de objetivos claros y operativos, y por quedar las cuestiones metodológicas demasiado en manos del profesor. Habría que hacer un esfuerzo previo de concreción de objetivos y actividades.

Los objetivos a evaluar deberían ser más modestos ("sería demasiado pretencioso hacer recaer en un programa o en una institución la salud de los escolares vascos"). En este sentido, se propone evaluar cuestiones como las siguientes:

- ¿En qué medida es aplicable el programa de acuerdo con los ritmos de la clase?
- ¿Lo reciben los profesores con motivación?
- ¿Resulta útil para realizar actividades?

#### 5.- Valoración de cada elemento

##### 5.1.- Album y cromos

Hay coincidencia en considerarlo atractivo para los chavales, y en valorar los cromos como "demasiado llenos", "espesos para los chavales", "sobrecargados", "demasiado barrocos en las formas". A veces cuesta trabajo entender la situación que plantean, los contenidos que tratan de transmitir. Se apuesta por dibujos más sencillos, que le quiten imagen al cromo y resalten aquellos contenidos que se quieren promover.

Se valora positivamente la estructuración de los temas en base a los ámbitos de socialización del niño.

Algunas reservas dignas de mención son las siguientes:

- Los textos tiene una carga excesivamente moralizante.
- Los textos recogen situaciones ideales que no siempre se dan en la vida de los niños, lo que exige un mayor esfuerzo de objetividad (referencia a la disposición de los padres a la comunicación, supuesta en el cromo nº 5, que parte de una situación óptima que lo he poco aplicable a determinados ambientes.
- El material ha de ser más coeducativo; lo es, de hecho, en las imágenes, pero no siempre en los hechos (se propone, por ejemplo sustituir la expresión "nuestros padres", por "nuestro padre y nuestra madre": "alumnos", por "alumnos y alumnas", etc...).
- En el cromo nº 20 (contagio), se considera inadecuada la referencia al SIDA, por tratarse de algo demasiado lejano para estas edades; se ve más adecuado hablar de grupo, diarrea, o cualquier otra infección común en la vida del niño.
- Al personaje "gordito" le tocan casi siempre las peores situaciones, lo que puede resultar discriminatorio. Se propone

repartir más equitativamente entre los distintos personajes las situaciones positivas y negativas, dando un trato igualitario;

- El cromó que habla del tabaco, debería utilizar personajes más mayores (como los del cromó del alcohol), que no fueran los mismos personajes del programa.

#### 5.2.- Juego de catetos

Puede ser útil como material de refuerzo del álbum. Quizás haya, no obstante, que buscar juegos con mayor capacidad de ilusionar a los niños actuales, para los que los catetos pueden resultar demasiado distantes.

#### 5.3.- Guía del Profesor

Debería ser menos formativa (en referencia a los contenidos del programa), y más didáctica, conteniendo actividades a realizar con cada cromó o cada tema, lo que ampliaría las posibilidades de actuación en el aula. Ejemplificar el posible tratamiento de cada tema reforzaría el trabajo escolar.

Se valora positivamente en cuanto al desarrollo de los contenidos del programa, pero como pobre en cuanto a la formulación de objetivos y de la metodología de trabajo. De contemplar más a fondo estos aspectos, podría ser útil que incluyera algún instrumento de evaluación.

#### 5.4.- Concurso escolar

Las opiniones al respecto son bien diversas:

- Se comenta la idea de que como técnica de marketing puede ser correcta;
- Los concursos están de más en el contexto educativo;
- Depende, en todo caso, de la relación entre el coste global del concurso y la participación real que promueva.

#### 5.5.- Concentraciones festivas

Pueden ser positivas para animar la participación, siempre que su coste lo justifique, lo que supone la necesidad de un análisis riguroso de su rentabilidad económica.

#### 5.6.- Aita eta Amak

Se valora positivamente la pretensión de implicar a los padres en el desarrollo del programa.

Se propone que se descentre de los consejos preventivos usuales (que a veces caen en la obviedad), para centrarse en transmitir



información sobre como afrontar problemáticas cotidianas concretas, como por ejemplo:

- Afrontar problemas de relación familiar;
- Establecer una normativa familiar clara;
- Técnicas para estimular hábitos;
- Negociación de conflictos padres/hijos;
- Técnicas para prevenir el fracaso escolar;
- Etc.

Todo ello sin necesidad de recurrir a las drogas como referente, sino centrándose en la necesidad de fomentar la comunicación en el seno de la familia.

Se comenta que, por su diseño, va dirigida a "padres medios", lo que deja fuera a diversos colectivos para los que la lectura no es una práctica habitual.

El "desplegable" se considera demasiado lleno de contenidos, lo que lo hace poco asequible para un gran número de padres (se comenta que quizás pudiera sustituirse por un calendario grande y bonito que contuviera 3 o 4 contenidos).

#### 5.7.- Prebentzioa

Se valora positivamente por la comunicación que permite entre diversas iniciativas, y la sensación que promueve de "grupalidad", de compartir un mismo proyecto.

Se sugiere que a los maestros les llegue de forma personalizada (con nombre y apellido).

#### 5.8.- Biblioteca Especializada

Como recurso se considera de interés, siempre dependiendo de la utilización efectiva de la misma.

### 5.9.- Contactos padres/programa

Los medios utilizados se consideran insuficientes, por lo que la implicación que favorece es pequeña. Puede servir para reforzar el trabajo con "padres que ya están en el tema", pero se considera que "el desafío es ir más allá".

### 6.- Relación entre el programa Osasunkume y el currículum escolar de eps

El programa se considera un recurso más para abordar la EPS, especialmente en aquellos centros que la estén trabajando de forma curricular. No obstante, dado el carácter minoritario de este trabajo, y los vaivenes que está sufriendo en los últimos tiempos, la utilización de material complementario, que al menos haga posible abordar algunos temas, se considera una intervención válida.

### 7.- Puntos fuertes y débiles del programa

#### 7.1.- Puntos fuertes

- La filosofía que lo inspira: trabajar con los chavales a través de profesores y padres;
- La extensión del programa permite acercar a un gran número de chavales contenidos de salud;
- Diseño atractivo.

#### 7.2.- Puntos débiles

- Poca implicación del Departamento de Educación (los programas en los que se implica Educación, a través de los COPs, tienen una mejor acogida entre el profesorado);
- La presentación a los centros debe personalizarse en todos los casos, de lo contrario nunca se tendrá garantía de la participación del profesorado.

### 8.- Principales obstáculos para su desarrollo

- Desidia del profesorado ante el gran número de demandas que recibe;
- Presentación tardía, lo que dificulta su incorporación a los programas de los maestros;
- Una presentación impersonal puede hacer que el profesor no se comprometa lo más mínimo con el programa.

9.- *Condiciones que optimizarían su implementación*

- Hacer un esfuerzo al principio del curso para reunir al profesorado, contando con los mediadores ya existentes en el ámbito escolar (COPs, Salud Escolar, Técnicos de Prevención, etc.);
- Dar al profesor información directa y personalizada;
- Convertir la Guía en una verdadera "guía didáctica", que aclare al maestro en que área puede trabajar los temas (se propone CONOCIMIENTO DEL MEDIO, de acuerdo con la terminología de la Reforma), a través de qué tipo de actividades, etc...
- Adaptar el material a la terminología de la Reforma (se propone su adecuación al ciclo de 8 a 10 años de la Educación Primaria).
- Diversificar los temas en función de las edades de los chavales a los que el programa trata de llegar.
- Una vez que se ha conseguido extender el programa, se ve como una necesidad que apueste más decididamente por lo intensivo, por reunirse con aquellos profesores que hacen una demanda expresa de participar en el programa y trabajarlo intensamente con ellos.
- Hacer más sencillos los dibujos de los cromos, para facilitar a los niños captar el contenido que se les pretende transmitir.
- Implicar en el diseño del programa a las personas que posteriormente van a participar en su aplicación, a fin de conseguir que sea mejor recibido.

## **B.- CONCLUSIONES DE LAS ENTREVISTAS CON EXPERTOS**

Con todo el riesgo que supone esbozar conclusiones generales a partir de reflexiones tan particulares como las aquí recogidas, podríamos señalar las siguientes:

1.- La EpS es considerada la estrategia más adecuada para prevenir las drogodependencias, sobre todo en la medida en que no se centra sólo en promover actitudes y hábitos positivos hacia la salud, sino que trata de mejorar las relaciones en el seno de la escuela y favorecer la dinamización de la comunidad.

Al llegar a los ciclos educativos superiores, se impone un trabajo en programas más específicos.

2.- El programa se considera pertinente respecto a las necesidades de salud de los escolares, aunque se señala la necesidad de una mayor coordinación entre los diversos agentes que en la escuela tratan de implementar programas de promoción de la salud, a fin de no duplicar esfuerzos y no interferir en la dinámica escolar.

3.- Los contenidos del programa OSASUNKUME se consideran adecuados. Sobre todo, allí donde dan continuidad a un trabajo desarrollado en edades precedentes, y es a su vez continuado por un trabajo posterior.

4.- El actual Ciclo Medio se considera la edad idónea para hacer un trabajo preventivo, por su mayor receptividad y la inexistencia de hábitos y actitudes arraigados.

5.- Los objetivos del programa son considerados demasiado generales, poco específicos y difícilmente evaluables.

6.- A pesar de lo difícil que es homogeneizar criterios dadas las diferencias entre alumnos y entre profesores, se considera de interés ofrecerle al maestro indicaciones prácticas de trabajo en el aula.

7.- La virtualidad preventiva del programa estará en función del trabajo que cada maestro haga con el mismo, aunque en la medida en que permite introducir en el aula el tema de la salud, ya puede considerarse positivo.

8.- La escasa concreción de objetivos y de metodología hace poco viable una evaluación de los resultados del programa.

9.- El álbum de cromos se considera atractivo como instrumento. Sin embargo, hay unanimidad en considerar los dibujos demasiado abigarrados, lo que a veces dificulta captar la situación planteada.

10.- Es valorada positivamente la estructuración de los temas en base a los ámbitos naturales de la socialización infantil.

11.- La Guía del Profesor, debería ser menos formativa y convertirse en una guía didáctica que diera indicaciones acerca de los diversos modos de trabajar el material en el aula.

12.- Respecto al Concurso, se señala la necesidad de estudiar la relación entre su coste y la participación real a que da lugar.

La actitud hacia el mismo es diametralmente opuesta entre quien lo considera fuera de lugar en el contexto educativo y quien lo valora como una técnica correcta de marketing.

13.- Respecto a las fiestas, se señala la necesidad de un estudio de eficiencia (coste/beneficio), aunque se destaca su potencialidad para fomentar la participación en el programa.

14.- Se valora positivamente la pretensión de contactar con los padres y se hacen diversas sugerencias relativas a hacer más sencillo el "desplegable" en cuanto a contenidos, y tratar aspectos relacionales específicos en el AITA ETA AMAK.

15.- El boletín PREBENTZIOA es valorado positivamente como instrumento de comunicación e intercambio.

16.- Se señalan como puntos fuertes del programa su filosofía operativa, el diseño y la extensión.

Como puntos débiles, la no implicación del Departamento de Educación, la presentación impersonal que puede tener lugar.

17.- Como obstáculos principales a su desarrollo se señala la presentación tardía e impersonal (allí donde se envíe sin una reunión de presentación), la desidia del profesorado y no contar suficientemente con los mediadores que van a tener algo que ver con su aplicación (COPs, Salud Escolar, Técnicos de Prevención, etc...).

18.- Como condiciones que optimizaría su implementación se destacan las siguientes:

- Contactar a principio de curso con los maestros y los mediadores que van a participar en la aplicación del programa.
- Convertir la Guía en un guía didáctica.
- Convertir la Guía en una guía didáctica.
- Adaptar el programa a la terminología de la Reforma.
- Apostar por un trabajo intensivo con aquellos profesores que manifiesten expresamente su voluntad de participar en el programa.
- Diversificar los temas en función de las edades de los chavales.
- Hacer los dibujos más sencillos.
- Cuidar más el texto de los cromos (aspectos como la coeducación, la referencia inadecuada al SIDA, etc.).
- Hacer los dibujos más sencillos.
- Cuidar más el texto de los cromos (aspectos como la

coeducación, la referencia inadecuada al SIDA, etc...).

- Implicar a los mediadores del programa en el diseño del mismo.



# **6.RECOMENDACIONES**

**6.1. MAESTROS**

**6.2 PADRES**

**6.3 EQUIPOS MUNICIPALES**

**6.4 EXPERTOS**







# **6.1**

## **Recomendaciones a tenor de lo que opinan los maestros**



## **6.1.- Recomendaciones a tenor de lo que opinan los maestros**

A la luz de las conclusiones de la encuesta y del estudio cualitativo efectuado con los maestros, podemos formular las siguientes recomendaciones de cara a una posible optimización del programa:

1.- Existe una cierta imprecisión en los datos referentes al número de profesores efectivamente participantes en el programa. Con los datos de la muestra podemos hipotetizar que existe un 4,43% de maestros incorrectamente censados, lo que supone un total de 96 maestros que dejarían el conjunto de maestros participantes en 2.060. No es ciertamente, una diferencia excesiva, pero permite acotar con mayor precisión el alcance real del programa.

Para próximas ediciones, podría ser de interés que los Ayuntamientos ofrecieran un información más ajustada, referente no al número de profesores que componen el Ciclo Medio, sino de aquellos que han manifestado su interés por trabajar el programa.

2.- Es importante hacer un esfuerzo por personalizar la presentación del programa a los centros, contando con alguna figura que reúna a los maestros, les explique el programa (características, cambios, metodología, etc...), les presente algún material de apoyo, y les de ocasión de decidir si participan o no en el programa.

En aquellos municipios en los que existe un técnico municipal (específicamente para la prevención de las drogodependencias, o no) vinculado al programa, es la vía más adecuada para asumir esta presentación.

En los municipios en los que no existe este agente, podría suplirse esta carencia a través de un equipo de personas que se encargara de presentar el programa, ofrecer apoyo a los maestros, y hacer un seguimiento del trabajo efectuado. Mejoraría, a sí, la comunicación con los maestros encargados de aplicar el programa lo que, indudablemente, redundaría en una mayor motivación por su parte.

3.- Debería hacerse el máximo esfuerzo para presentar el material a los centros en septiembre, a fin de que los maestros pudieran tenerlo en cuenta en su programación.

Aunque aún no estuviera definitivamente elaborado, o no hubiera constancia de que vaya a tener el respaldo presupuestario preciso, sería práctico poner en marcha esta "fase de lanzamiento", orientada a motivar a los profesores, y permitirles encajar el programa en la dinámica escolar.

4.- Adecuar los contenidos del álbum a las características diferenciales de los chavales de 3º, 4º y 5º, señalando aquellos temas que pueden ser más indicados para determinado curso, y aquellos que quizás no lo estén tanto.

Considerar el Ciclo Medio como un bloque homogéneo, puede resultar erróneo a la hora de abordar temas como el abuso de alcohol o la sexualidad, por poner dos ejemplos que los propios maestros han señalado (y que, en algunos casos, han llevado a bloquear incluso el reparto de los cromos, a consecuencia, fundamentalmente de las palabras MENSTRUACION Y EYACULACION), como poco adecuados para los chavales de 3º.

Algunos maestros han llegado a plantear "off the record" la conveniencia de un álbum específico para cada curso, con un tratamiento interrelacionado de los temas de los tres álbumes. Sin llegar a tanto, sí que podría resultar útil un tratamiento diferencial de los temas.

5.- Simplificar el dibujo de los cromos, haciéndolos más limpios, y más claro su contenido.

6.- Hacer los textos más divertidos y más sencillos, utilizando un lenguaje más accesible.

7.- Cuidar más la traducción al euskera, percibida por los profesores que lo trabajan en esta lengua, como excesivamente literal, y demasiado complicada para las edades de los chavales a los que va dirigido el programa.

8.- La escasa utilización del Juego de Catetos obliga a reconsiderar su sentido dentro del programa. Debería reformularse para que su utilidad fuera mayor, o suprimirse ya que, aún desconociendo su coste real, su nivel de utilización permite considerarlo como un coste prácticamente superfluo.

9.- La Guía del Profesor debería centrarse menos en divulgar los contenidos del programa, y dar más información metodológica, con sugerencias concretas de trabajo en el aula.

10.- Una Biblioteca descentralizada (quizás a través de los Equipos Municipales de Prevención o, al menos, contando con sus recursos como una especie de "Biblioteca Local") podría ser vivida por los maestros como un recurso más cercano, lo que, posiblemente, redundara en una mayor utilización.

11.- El Concurso Escolar requiere, asimismo, un riguroso análisis coste-beneficio que permita considerar hasta qué punto merece la pena su mantenimiento, dado el escaso nivel de participación. Podría ser de interés, no obstante, ensayar alguna nueva formulación antes de decidirse a suprimirlo:

- Independientemente de la información que aparece en la

Guía del Profesor, podría hacerse la convocatoria a través de algún medio paralelo que resaltara su importancia y permitiera llegar también a los maestros que no leen la Guía.

- Podría ensayarse con premios como el especial concedido en esta tercera edición, y sustituir el viaje con el grupo-aula- por algún otro tipo de actividad que resultara gratificante para el profesorado y no exigiera de él tanta responsabilidad.

- Podría ser interesante darle alguna publicidad a los trabajos ganadores, o a los centros participantes, a fin de hacer más real la existencia del concurso.

12.- También debería buscarse alguna fórmula para alentar la participación del profesorado en las concentraciones festiva. Quizás una convocatoria personal a cada maestro, explicándole a través de una carta el sentido de la fiesta, sería vivido como un elemento motivador. Partiendo en todo caso, de que no parecen demasiado dispuestos a "sacrificar" una mañana de domingo para continuar con sus alumnos, aunque sea en un marco festivo.

13.- Un número importante de maestros se manifiesta interesado en participar en algún módulo de formación en EpS por lo que, aún relativizando al máximo ese interés, quizás fuera interesante ofrecer esta posibilidad que, en caso de comprometer a un número suficiente de maestros podría redundar en un mayor compromiso con el programa y sus distintos elementos.

En cualquier caso, esta formación debería reunir algunas condiciones tales como:

- No ser tanto específica para el programa OSASUNKUME, sino más genérica: formación en EpS.

- Ser una formación eminentemente práctica, con el mínimo imprescindible de teoría.

- Contar para su organización con las dinámicas locales, a fin de no duplicar recursos, ni solapar actividades.

- Contar con el respaldo del Depto. de Educación, a través del compromiso directo de los COPs.

14.- Podría ser positivo que cada maestros recibiera personalmente el boletín PREBENTZIOA, vinculándolo más claramente al programa OSASUNKUME. En todo caso, sería de interés que al menos lo recibiera el Coordinador de Ciclo.

15.- Debiera hacerse un mayor esfuerzo de coordinación: quizás un seguimiento más cercano que permitiera contactar con los maestros para presentar el programa (como ya hemos comentado), a medio curso para apoyar el trabajo, y al final para hacer una pequeña evaluación, contribuyera a dar la sensación de un mayor servicio a

los maestros.

16.- Podría ser interesante que alguno de los elementos del programa tuviera un soporte audiovisual, dado el evidente atractivo que esto puede suponer para los chavales.

17.- El menor compromiso con el programa de los maestros de ikastola parece recomendar la necesidad de cuidar especialmente el contacto con ellos, para, sin desentender al resto de maestros, fomentar su nivel de participación general.



## **6.2. Recomendaciones a tenor de lo que opinan los padres**



## 6.2.- Recomendaciones a tenor de lo que opinan los padres.

1.- A medida que disminuye la vinculación de los padres al programa va disminuyendo el conocimiento e identificación del mismo, por lo que podría ser de interés reforzar este contacto con el conjunto de los padres a través de algún material de apoyo que, a lo largo del curso diera nueva información acerca de la naturaleza y pretensiones del programa. Un nuevo folleto, con formato asequible que sirviera como recordatorio.

Quizás el sólo contacto inicial resulte insuficiente para los padres menos motivados. En este sentido es bueno tener en cuenta que algunos padres piden más información, "aunque sea más barata".

2.- El nivel de lectura del "desplegable" parece alto en los tres grupos. En todo caso, quizás pudiera incrementarse si se hiciera menos denso y se recurriera a un formato más manejable.

3.- El nivel de participación en las concentraciones festivas quizás pudiera aumentarse si los padres, en general, recibieran una información más puntual sobre la misma. Quizás a través de ese mismo material de apoyo que comentábamos en el epígrafe 1.

En cualquier caso, si se mantiene la tendencia a reducir las fiestas, es de suponer que esta participación paterna no vaya a variar demasiado.

4.- Podría resultar de interés reforzar la "suscripción" a la revista "Aita eta Amak", incluyendo una ficha de inscripción en este folleto recordatorio de la marcha del programa al que venimos haciendo referencia.

5.- El nivel de visionado del video parece ratificar el interés de este soporte como instrumento útil para articular programas de prevención de las drogodependencias.

En cualquier caso, el hecho de que alrededor del 20% de los padres que han recogido el video no hayan podido visionarlo, obliga reflexionar sobre la conveniencia de decantarse por obsequios que, por su misma naturaleza, resulten universales, utilizables por el 100% de las personas que los reciban.



**6.3.  
Recomendaciones a  
tenor de lo que opinan  
los equipos municipa-  
les  
de prevencion**



### **6.3.- Recomendaciones a tenor de lo que opinan los técnicos municipales de prevención.**

A partir del análisis de las entrevistas y los cuestionarios, y de las propias sugerencias de los técnicos municipales, podemos formular las siguientes recomendaciones:

- 1.- Es necesario reformular el material en los términos de la Reforma, para adaptarlo a los cambios previstos, y facilitar su utilización como material de apoyo a la línea transversal de EpS.
- 2.- Sería interesante hacer un esfuerzo por diferenciar el tratamiento de los temas en función del curso escolar, para no hacer un abordaje homogéneo de esa realidad plural que son las edades de 3º, 4º y 5º: esta es una labor que el propio maestro puede hacer, pero para la que sería conveniente que se le dieran orientaciones lo más precisas posible.
- 3.- Debiera hacerse una mayor especificación de objetivos operativos y mensurables que, siquiera desde el punto de vista del proceso, permitiera monitorizar el funcionamiento del programa.
- 4.- La Guía del Profesor sería más funcional si se convirtiera en una guía didáctica, que especificara los objetivos que el programa persigue, y la metodología de trabajo en el aula a seguir para conseguirlos.
- 5.- La propia Guía podría contener una hoja de evaluación que permitiera obtener un feed-back directo de la percepción que tienen los profesores del funcionamiento del programa, y de su utilidad en el aula.
- 6.- Sería importante un esfuerzo de clarificación y consenso en torno al papel de los técnicos municipales, en cuya definición tuvieran ellos ocasión expresa de participar.
- 7.- Conservando el técnico la función de presentar el programa a los centros, debería desligarse esta actuación de todo lo relacionado con el reparto material de los álbumes, que debería hacerse por otras vías, una vez que la presentación hubiera tenido lugar. Esto requiere un mayor esfuerzo de coordinación, pero redundará muy probablemente en un mayor compromiso de los técnicos, al verse definitivamente aliviados de una "carga" cuyo aspecto material no acaban de encajar.
- 8.- Para que los técnicos asuman la distribución de obsequios a los padres, han de tener ocasión de hacer sugerencias al respecto, previas incluso a la selección del objeto (qué, cuándo y cómo se va a repartir). De lo contrario se puede caer en la incómoda paradoja vivida este año por un importante número de técnicos que considerando inadecuado el video a repartir, desde el punto de vista

preventivo, se han visto "obligados" a repartirlo para no interferir en la mecánica del programa.

9.- Debiera hacerse un esfuerzo por personalizar al máximo la presentación a los centros del material:

- A través del técnico municipal que, habiendo tenido ocasión de participar efectivamente en el desarrollo del programa, lo asume como algo más propio, y lo dinamiza en su función de coordinador local de EpS.

- A través de un equipo de EDEX que permitiera cubrir esta función en aquellos municipios en los que no existe la figura del técnico que trabaja vinculado al mundo educativo.

En uno y otro caso, debería contarse con los COPs para hacer más correcta y efectiva la entrada del material en los centros.

10.- Los plazos de presentación del material a los centros no deberían sobrepasar la mitad del primer trimestre, pudiendo utilizarse algún díptico o instrumento similar que contuviera los objetivos y algunas orientaciones metodológicas.

11.- Aún a riesgo de invertir el proceso de crecimiento del programa, y toda vez que ya puede considerarse sobradamente cumplida una primera fase de expansión, sería interesante articular algún modo de inscripción que fomentará un compromiso más activo de los profesores con el programa.

12.- Modificar el formato del "desplegable", restándole contenido y haciéndolo de más útil manejo, redundaría probablemente en un mayor nivel de lectura.

13.- Sería interesante "explotar" más a fondo la movilización de padres que el programa consigue, para lograr una implicación más activa. Respetando, en todo caso, el trabajo que a nivel municipal se viene realizando con padres.

14.- Los canales de comunicación con los técnicos deberían ser más personalizados, y facilitar una mayor posibilidad de participar en la definición, desarrollo y evaluación del programa, poniendo en marcha una dinámica de colaboración real que podría tener diversas materializaciones:

- a.- Grupo de Trabajo integrado por EDEX y técnicos municipales.
- b.- Uno o dos técnicos delegados por el conjunto del colectivo como interlocutores para el programa OSASUNKUME.
- c.- Reuniones de trabajo convocadas "ad hoc".
- d.- Reuniones individualizadas por Ayuntamientos, en las que se presentara el programa, se recabaran opiniones se hiciera un



seguimiento más directo, etc...

Se desaconseja, en todo caso, la presencia en reuniones convocadas con otro orden del día, en las que el cansancio, la diversidad de temas y la propia dinámica interna del colectivo, hagan difícil concentrarse serenamente en el programa OSASUNKUME.

Los técnicos municipales son los mediadores más adecuados para la implantación del programa en la realidad, pero para ello se hace imprescindible establecer flujos de comunicación que favorezcan un trabajo conjunto y eliminen, o al menos no acrecienten el desajuste latente percibido por todas "las partes".

15.- En aquellos municipios que no tienen técnico de prevención, la presentación del programa al Ayuntamiento debería hacerse, en primer lugar, al técnico que fuera a gestionarlo, y no al político, a fin de evitar suspicacias y propiciar la colaboración de quien tendrá que responsabilizarse de la aplicación real del programa.

16.- En general, sería conveniente una coordinación más estrecha con los técnicos a lo largo del curso, y no sólo en el momento de poner en marcha el programa, coordinación y apoyo que sería aún más importante en los municipios grandes, en los que el Equipo de prevención no puede dedicar al programa todo el tiempo que un seguimiento directo supondría.

17.- Implicar al Departamento de Educación para que avalara el programa a través de los medios que le son propios (COPs, etc...) favorecería, sin duda, su penetración en el mundo escolar.

18.- Enfatizar la importancia de lo local, manteniendo el carácter supramunicipal del programa. Para ello, entre otras medidas, podría resultar interesante que la Guía del Profesor, o el posible instrumento de presentación (díptico, o lo que fuera), incluyera información sobre los recursos locales: Equipo de prevención, COP, OMIC, Asociaciones, AGIPAD, ETORKINTZA, ASKAGINTZA, etc...



**6.4.**  
**Recomendaciones a  
tenor de lo que opinan  
los expertos**



#### **6.4.- Recomendaciones a tenor de lo que opinan los expertos.**

- 1.- Definir los objetivos de una manera más específica y operativa, a fin de que los agentes que van aplicar el programa los conozcan, y de que sea factible evaluar su eficacia.
- 2.- Hacer una Guía didáctica que de al profesor orientaciones prácticas sobre el trabajo a desarrollar en el aula. Podría contener algún instrumento de evaluación orientado a obtener de los maestros un feed-back directo.
- 3.- Cambiar el estilo de los dibujos haciéndolos más sencillos, y destacando más el contenido que se pretende trabajar.
- 4.- Mejorar la incorporación al texto de criterios coeducativos (p.e.: "el padre y la madre", en lugar de "los padres").
- 5.- Repartir entre los distintos personajes del álbum las situaciones positivas y negativas, a fin de no fomentar actividades discriminatorias.
- 6.- Replantear el sentido de Concurso, tras un estudio de su coste y de la participación a que da lugar.
- 7.- Hacer el "desplegable" menos lleno de contenido.
- 8.- Implicar al Departamento de Educación en el desarrollo del programa, a través de los medios que le son propios (COPs).
- 9.- Fomentar la coordinación con otros agentes que trabajan en el ámbito escolar (COPs, salud, escolar, etc...).
- 10.- Presentación personalizada a los centros de los distintos materiales del programa.
- 11.- Presentar el programa a principio del curso (durante el mes de septiembre), para que los profesores puedan tenerlo en cuenta en su programación.
- 12.- Adaptar el programa a la terminología de la Reforma, lo hará más funcional.
- 13.- Diversificar el tratamiento de los temas en función de las distintas edades a las que el programa se dirige.
- 14.- Una vez cubierta la fase de expansión del programa, apostar por un trabajo más intensivo con aquellos profesores que decidan expresamente participar en él.

15.- Implicar en el diseño del programa a los mediadores que posteriormente tendrán algún papel en su aplicación (técnico municipales, etc...).

## 7. BIBLIOGRAFIA





## 7.- BIBLIOGRAFIA

**AJUNTAMENT DE BARCELONA:** Factores de riesgo ligados al estilo de vida en la edad evolutiva. El proyecto FRISC de Barcelona. Institut Municipal de la Salut. Servei de Promoció de la Salut. Barcelona, 1990.

**EDEX:** OSASUNKUME. Programa para la prevención de la drogodependencias. Memoria del curso 89-90.

**EDEX:** Prebentzioa, nº 11. 1992-a.

**EDEX:** Memoria descriptiva del Programa OSASUNKUME hasta diciembre de 1992. 1992-b.

**EDEX:** Guía del Profesor. 1992-c.

**GOBIERNO VASCO:** Estilo de vida de los escolares de C.A.V., 1987-1988. Osakidetza. Vitoria-Gasteiz, 1988.

**MINISTERIO DE SANIDAD Y CONSUMO:** Estudio de los hábitos de los escolares españoles en relación con la salud. Delegación del Gobierno para el P.N.S.D. (Dr.: Ramón Mendoza). Madrid, 1988.



# ANEXOS





# **ANEXO I**

## **RELACION DE CENTROS EN LOS QUE SEREALIZO LA ENCUESTA A MAESTROS**

### 1.- CENTROS PUBLICOS

C.P. LAMUZA (LLODIO).  
C.P. EL CASAL (ABANTO-ZIERBANA).  
JOSE DONE IKASTETXEA (BERMEO).  
C.P. ANDRA MARI (GETXO).  
C.P. SAN LORENZO (ERMUA).  
DERIOKO ESKOLA PUBLIKOA (DERIO).  
C.P. OTXARTAGA (ORTUELLA).  
C.P. ANTONIO TRUEBA (SESTAO).  
C.P. APERRIBAY (GALDAKAO).  
C.P. BARRUTIA (GERNIKA).  
C.P. ALEJANDRO GOIKOETXEA (ELORRIO).  
C.P. LA SIEBE (BARAKALDO).  
C.P. KAREAGA GOIKOA (BASAURI).  
C.P. LOPE DE VEGA (BASAURI).  
C.P. FERMIN REPARAZ (SANTURTZI).  
C.P. BASURTO (BILBAO).  
C.P. ELEJABARRI (BILBAO).  
C.P. MAESTRA ELENA DE LAS FUENTES (BILBAO).  
C.P. GENERAL ZUMALAKARREGI (BILBAO).  
C.P. OLAVEAGA (BILBAO).  
C.P. SAN FRANCISCO (BILBAO).  
C.P. MAESTRO GARCIA RIVERO (BILBAO).  
C.P. PAGASARRIBIDE (BILBAO).  
C.P. VIRGEN DEL CARMEN (PASAIA).  
C.P. ZELAI ARIZTI IKASTETXEA (ZUMARRAGA).  
COLEGIO URDANETA (ORDIZIA).  
GDA. MIXTA ITSASONDO (ITSASONDO).  
C.P. PEDRO JOSE IRASTORZA (DONOSTIA).  
C.P. REINA MARIA SOFIA (DONOSTIA).  
EREÑOZU ESKOLA (HERNANI).

## **2.- CENTROS PRIVADOS**

COLEGIO AZKORRI (GETXO).  
COLEGIO SANTISIMA TRINIDAD (GETXO).  
CENTRO CULTURAL ERMUES (ERMUA).  
COLEGIO SAGRADA FAMILIA (DERIO).  
COLEGIO VENTADES (MUNGIA).  
SAN VICENTE MARTIR (BARAKALDO).  
COLEGIO ESCLAVAS DE SAGRADO CORAZON (SANTURTZI).  
COLEGIO SANTA MARIA HIJAS DE LA CRUZ (SANTURTZI).  
COLEGIO IKASBIDE (BILBAO).  
COLEGIO FATIMA (BILBAO).  
COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE BEGOÑA (BILBAO).  
COLEGIO LA INMACULADA-HIJAS DE JESUS (BILBAO).  
COLEGIO TRUEBA (BILBAO).  
COLEGIO SAGRADO CORAZON (DURANGO).  
COLEGIO SAN JOSE (ZUMARRAGA).  
COLEGIO COMPAÑIA DE MARIA (DONOSTIA).  
COLEGIO MANUEL LARRAMENDI (DONOSTIA).  
COLEGIO SAN LUIS LA SALLE (DONOSTIA).  
COLEGIO VERA CRUZ (BILBAO).  
FUNDACION JADO (ERANDIO).  
COLEGIO SAN JOSE (DONOSTIA).

## **3.- IKASTOLAS**

SEBER ALTUBE (GERNIKA).  
ANAITASUNA (ERMUA).  
BERRIOTXOA (PORTUGALETE).  
KURUTZIAGA (DURANGO).  
BEGOÑAZPI (BILBAO).  
URRETXINDORRA (BILBAO).  
SAN BENITO (LAZKAO).  
AXULAR LIZEOA (DONOSTIA).  
IBAI LIZEOA (DONOSTIA).  
AITOR IKASTOLA (DONOSTIA).





## **ANEXO II**

# **CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN PARA MAESTROS**



A RELLENAR POR EL ENCUESTADOR

Fecha: \_\_\_\_\_

Nombre del centro: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Nº CUESTIONARIO \_\_\_\_\_ (1-3)

ENCUESTADOR \_\_\_\_\_

P.1. Tamaño del municipio en el que se encuentra el centro .....(4)

- 1 ( ) Menos de 10.000 habitantes
- 2 ( ) De 10.001 a 20.000 habitantes
- 3 ( ) De 20.001 a 50.000 habitantes
- 4 ( ) De 50.001 a 100.000 habitantes
- 5 ( ) Más de 100.001 habitantes

P.2. Tipo de centro en el que trabajas .....(5)

- 1 ( ) Ikastola
- 2 ( ) Público
- 3 ( ) Privado

P.3. Sexo .....(6)

- 1 ( ) Hombre
- 2 ( ) Mujer

P.4. Edad (nº de años cumplidos) ..... (7-8)

P.5. Muestra tu grado de acuerdo con la siguiente frase: "Abordar temas de Educación para la Salud forma parte de tu tarea educativa como profesor" .....(9)

- 1 ( ) Muy de acuerdo
- 2 ( ) Bastante de acuerdo
- 3 ( ) Poco de acuerdo
- 4 ( ) Nada de acuerdo
- 0 ( ) NS/NC

P.6. Al programa OSASUNKUME se han ido incorporando centros en sucesivas ediciones diga, por favor, desde que curso participas en él (10)

- 1 ( ) 89/90
- 2 ( ) 90/91
- 3 ( ) 91/92
- 0 ( ) NS/NC

P.7. La presentación a los centros de cada edición del programa ¿requeriría en tu opinión alguna reunión informativa sobre el modo de trabajar el material en el aula? ..... (11)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.8. El programa Osasunkume tiene como principal elemento un ALBUM de cromos. ¿Te parece útil para abordar con tus alumnos la Educación para la Salud?..... (12)

- 1 ( ) Muy útil
- 2 ( ) Bastante útil
- 3 ( ) Poco útil
- 4 ( ) Nada útil
- 0 ( ) NS/NC

P.9. Respecto al material de esta última edición ..... (13)

- 1 ( ) En realidad no se distribuyó
- 2 ( ) Unicamente se distribuyó
- 3 ( ) Además de distribuirlo lo he trabajado en el aula
- 0 ( ) NS/NC

P.10. Si en la pregunta anterior has elegido la respuesta "3", ¿podrías señalar en qué área del currículum escolar has trabajado el material?(14)

- 1 ( ) Ciencias sociales
- 2 ( ) Ciencias naturales
- 3 ( ) Etica
- 4 ( ) Religión
- 5 ( ) Otras (especificar)
- 0 ( ) NS/NC

P.11. Indica, por favor, cómo distribuyes los cromos entre tus alumnos ..... (15)

- 1 ( ) De uno en uno
- 2 ( ) Todos a la vez
- 3 ( ) Por bloques temáticos
- 4 ( ) Otros (especificar)
- 0 ( ) NS/NC

P.12 ¿Podrías señalar qué criterio sigues a la hora de ..... (16)

- 1 ( ) Premiar el buen comportamiento
- 2 ( ) Premiar el rendimiento escolar
- 3 ( ) Apoyar el tratamiento de los temas del album
- 4 ( ) Otros (especificar)
- 0 ( ) NS/NC

P.13 ¿Dónde pegan tus alumnos los cromos? ..... (17)

- 1 ( ) En casa
- 2 ( ) En el aula
- 0 ( ) NS/NC

P.14 En tu opinión, ¿el soporte del programa (ALBUM Y CROMOS) resulta atractivo para tus alumnos? ..... (18)

- 1 ( ) Muy atractivo
- 2 ( ) Bastante atractivo
- 3 ( ) Poco atractivo
- 4 ( ) Nada atractivo
- 0 ( ) NS/NC

P.15 El texto de los cromos, ¿te parece adecuado para los escolares de Ciclo Medio?.....(19)

- 1 ( ) Muy adecuado
- 2 ( ) Bastante adecuado
- 3 ( ) Poco adecuado
- 4 ( ) Nada adecuado
- 0 ( ) NS/NC

P.16 ¿Podrías señalar cómo trabajas en el aula el texto de los cromos?(20)

- 1 ( ) Leemos cada cromo a medida que los distribuyo
- 2 ( ) Leemos los cromos que me parecen más importantes
- 3 ( ) No los leemos en clase; supongo que los leerán en casa
- 4 ( ) Otros (especificar)
- 0 ( ) NS/NC

P.17 ¿Realizas con el album alguna actividad diferente de distribuir los cromos y leer los textos en el aula? .....(21)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.18 Si has respondido afirmativamente a la pregunta anterior, describe brevemente las actividades que realizas .....(22)

P.19 Si no trabajas el material del programa con tus alumnos, ¿podrías señalar la razón? .....(23)

- 1 ( ) El material me ha llegado tarde
- 2 ( ) El curriculum escolar ya trata suficientemente estos temas
- 3 ( ) El curriculum escolar está tan cargado que no hay tiempo para dedicarse a otros contenidos
- 4 ( ) Los alumnos conocen el material por ediciones anteriores y ya no les atrae
- 5 ( ) No me siento capacitado para abordar estos temas
- 6 ( ) Otras (especificar)
- 0 ( ) NS/NC

P.20 Respecto a la GUIA DEL PROFESOR que acompaña a los albunes .....(24)

- 1 ( ) no la he leído por falta de tiempo
- 2 ( ) no la he leído porque no la veo necesaria
- 3 ( ) no la he leído por otros motivos (especificar)

- 4 ( ) la he ojeado por encima
- 5 ( ) la he leído
- 6 ( ) la he leído y comentado con otros profesores
- 0 ( ) NS/NC

P.21 ¿Crees que la GUIA DEL PROFESOR aporta información útil sobre la metodología a seguir para trabajar el material con los alumnos? ... (25)

- 1 ( ) Muy útil
- 2 ( ) Bastante útil
- 3 ( ) Poco útil
- 4 ( ) Nada útil
- 0 ( ) NS/NC

P.22 La GUIA DEL PROFESOR, ¿debería proponer actividades concretas que orientaran el trabajo del profesor en el aula?..... (26)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.23 Como complemento del album, el programa distribuye a los centros un JUEGO DE CATETOS. ¿Lo utilizas con tus alumnos? ..... (27)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.24 Otro de los elementos del programa es un CONCURSO ESCOLAR sobre temas de Educación para la Salud. ¿Has participado en él?..... (28)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.25 Si has respondido negativamente a la pregunta anterior, la razón es ..... (29)

- 1 ( ) Falta de tiempo
- 2 ( ) Soy contrario al carácter competitivo de los concursos
- 3 ( ) Las bases del concurso hacen difícil la participación de mis alumnos
- 4 ( ) No se me han ocurrido ideas válidas
- 5 ( ) Otras (especificar)
- 0 ( ) NS/NC

P.26 En años anteriores el PREMIO del Concurso consistió en un viaje a Barcelona para el grupo-aula ganador, acompañado de su profesor. ¿Te parece un premio suficientemente gratificante como para motivar la participación de los profesores?.....(30)

- 1 ( ) Muy gratificante
- 2 ( ) Bastante gratificante
- 3 ( ) Poco gratificante
- 4 ( ) Nada gratificante
- 0 ( ) NS/NC

P.27 Esta última edición, además del premio citado, incluye como PREMIO ESPECIAL para el profesor un viaje de 4 días para 2 personas a EXPO'92. Este premio, ¿puede estimular la participación de los profesores?.....(31)

- 1 ( ) Mucho
- 2 ( ) Bastante
- 3 ( ) Poco
- 4 ( ) Nada
- 0 ( ) NS/NC

P.28 ¿Podrías señalar otras modalidades de premio que en tu opinión fomentarían en mayor medida la participación en el Concurso?.....(32)

P.29 En algunos municipios se organizan Fiestas en el marco del programa OSASUNKUME en las que participan alumnos, profesores y padres. ¿Has participado en alguna?.....(33)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.30 Respecto a estas Fiestas tu opinión es .....(34)

- 1 ( ) Positiva
- 2 ( ) Indiferente
- 3 ( ) Negativa
- 0 ( ) NS/NC



P.31 ¿Podrías indicar brevemente las razones de esta opinión? ..... (35)

P.32 El programa pone a disposición de los profesores una BIBLIOTECA ESPECIALIZADA en Educación para la Salud, con el fin de facilitar el trabajo del material con los alumnos. ¿La consideras de interés? ..... (36)

- 1 ( ) Mucho
- 2 ( ) Bastante
- 3 ( ) Poco
- 4 ( ) Nada
- 0 ( ) NS/NC

P.33 Si no has utilizado este servicio ¿podrías señalar la razón? ..... (37)

- 1 ( ) Falta de tiempo
- 2 ( ) Lejanía geográfica
- 3 ( ) No conocía este servicio
- 4 ( ) Tengo documentación suficiente sobre educación para la salud
- 5 ( ) Para trabajar con el album en el aula no hace falta documentación extra
- 6 ( ) Otras (especificar)
- 0 ( ) NS/NC

P.34 Para informar a los profesores sobre otros programas preventivos, los centros reciben periódicamente el boletín PREBENTZIOA, ¿lo conoces? ..... (38)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.35 Si has respondido afirmativamente a la pregunta anterior, ¿podrías indicar si acostumbras a leerlo? ..... (39)

- 1 ( ) He leído todos los números
- 2 ( ) He leído casi todos los números
- 3 ( ) He leído algún número
- 4 ( ) No he leído ningún número
- 0 ( ) NS/NC

P.36 En tu opinión, ¿sería necesario algún tipo de formación específica en Educación para la Salud para trabajar el material del programa Osasunkume con tus alumnos? ..... (40)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.37 Si se organizara algún módulo de FORMACION en próximas edicio-

nes del programa, ¿estarías interesado en participar? .....(41)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.38 Al programa OSASUNKUME en su conjunto, ¿cuánto tiempo le dedicas a lo largo del curso? .....(42)

- 1 ( ) Menos de 1 hora
- 2 ( ) De 1 a 10 horas
- 3 ( ) De 10 a 20 horas
- 4 ( ) Más de 20 horas
- 0 ( ) NS/NC

P.39 Respecto a la relación entre el currículum escolar de Ciclo Medio y los temas que aborda el programa .....(43)

- 1 ( ) El programa complementa diferentes temas del currículum
- 2 ( ) El material del programa permite abordar temas insuficientemente atendidos en el currículum
- 3 ( ) El programa es redundante; los temas que aborda tienen una presencia suficiente en el currículum
- 4 ( ) Otras (especificar)
- 0 ( ) NS/NC

P.40 Tu participación en el programa, ¿ha favorecido la realización con tus alumnos de otras actividades de Educación para la Salud?.....(44)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.41 Si has respondido afirmativamente a la pregunta anterior, describe brevemente tales actividades .....(45)

P.42 Para el desarrollo del programa, ¿realizas algún tipo de coordinación con otros agentes sociales? .....(46)

- 1 ( ) Si, con los padres
- 2 ( ) Si, con el técnico municipal
- 3 ( ) Si, con el COP
- 4 ( ) Si, con Salud Escolar
- 5 ( ) Si, con profesores de otros centros del municipio
- 6 ( ) Con otros agentes (especificar)
- 7 ( ) No
- 0 ( ) NS/NC

P.43 Tu experiencia de participación en el programa, ¿cómo la valoras?.. .....(47)

- 1 ( ) Muy satisfactoria
- 2 ( ) Bastante satisfactoria

- 3 ( ) Poco satisfactoria
- 4 ( ) Nada satisfactoria
- 0 ( ) NS/NC

P.44 ¿Estarías interesado en continuar participando en el programa OSASUNKUME en el próximo curso?..... (48)

- 1 ( ) SI
- 2 ( ) NO
- 0 ( ) NS/NC

P.45 OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS:

# **ANEXO III**

## **GUIÓN DE ENTREVISTAS A MAESTROS**



## **1. PRESENTACION DEL PROGRAMA A LOS CENTROS**

- 1.1. ¿Cómo se presenta?
- 1.2. ¿Cómo debería presentarse?
- 1.3. ¿Sería necesaria alguna reunión específica con responsables del programa para presentar el material de cada edición?
- 1.4. ¿Son adecuados los plazos en los que se presenta?

## **2. CONTENIDO**

- 2.1. ¿Son adecuados los temas y la manera de tocarlos para la edad de los chavales?
- 2.2. ¿Complementa temas del curriculum, permite tocar temas que el curriculum desatiende, o abunda en temas ya suficientemente atendidos?

## **3.- MATERIALES**

- 3.1. ¿Los dibujos de los cromos os parecen atractivos para los chavales?
- 3.2. ¿Los textos son adecuados para la edad?
- 3.3. ¿Y la traducción al euskera?
- 3.4. ¿Es útil el album para tratar con los chavales la EPS?
- 3.5. ¿Es adecuado para 3º, 4º y 5º?

## **4.- TRABAJO ESCOLAR**

- 4.1. ¿El profesor recibe una información suficiente sobre el modo de trabajar el material en el aula?
- 4.2. ¿Podrías describir cómo se ha trabajado el material de esta última edición?
- 4.3. ¿En qué áreas es más factible trabajarlo?
- 4.4. ¿Cómo repartís los cromos?
  - ¿Con qué secuencia?
  - ¿Con qué criterio?
  - ¿Dónde los pegan?
- 4.5. ¿Cuánto tiempo dedicáis al programa?
- 4.6. ¿Habéis utilizado los catetos?

## **5.- GUIA DEL PROFESOR**

- 5.1. ¿Habeis tenido ocasión de leerla?
- 5.2. ¿Es suficientemente útil para orientar el trabajo en el aula o debería dar indicaciones más concretas?

## **6.- CONCURSO ESCOLAR**

- 6.1. ¿Os habeis planteado alguna vez participar?
- 6.2. ¿Si no habeis participado, ¿cuál ha sido la razón?
- 6.3. ¿Por qué creéis que la participación es baja?
- 6.4. ¿El premio es realmente tal para los profesores?
- 6.5. ¿Qué tipo de premios podrían mejorar la participación?

## **7.- FIESTAS**

- 7.1. ¿Habeis participado en alguna?
- 7.2. ¿Cual es vuestra opinión?

## **8.- BIBLIOGRAFIA ESPECIALIZADA**

- 8.1. ¿Os parece de interés?
- 8.2. ¿Cuáles pueden ser las razones de su escasa utilización?

## **9.- PREBENTZIOA**

- 9.1. ¿Lo conoces?
- 9.2. ¿Lo lees?
- 9.3. ¿Os parece de interés recibirlo?

## **10.- FORMACION**

- 10.1. ¿Os parece necesario algún tipo de formación en EPS para trabajar el material?
- 10.2. ¿Quien debería organizarla?
- 10.3. ¿Estaríais interesados en participar?

## **11.- COORDINACION**

¿Os coordinais con alguien (profesores de otros centros, padres, COP, Salud Escolar, Ayuntamiento, etc..) para llevar adelante el programa?

## **ANEXO IV**

# **RELACIÓN DE CENTROS DEL ESTUDIO CUALITATIVO**





**CENTROS EN LOS QUE SE REALIZO EL ESTUDIO CUALITATIVO**

- 1.- C.P. TOMAS CAMACHO (BILBAO)
- 2.- C.P. TXOMIN ARESTI (LEIOA)
- 3.- KURTZEBARRI ESKOLA (ARETXABALETA)



## **ANEXO V**

# **CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN PARA PADRES**



1.- Tamaño del municipio en el que resides:

- 1  5 SI Menos de 10.000 habitantes
- 2  6 De 10.001 a 20.000 habitantes
- 3  7 De 20.001 a 50.000 habitantes
- 4  8 De 50.001 a 100.000 habitantes
- 5  9 Más de 100.001 habitantes

2.- Tipo de centro en el que estudia el hijo (o los hijos) que tienes en 3°, 4° ó 5° de EGB:

- 1  10 Ikastola
- 2  11 Público
- 3  12 Privado

3.- Edad:

- 1  13 Menos de 25 años
- 2  14 De 25 a 34 años
- 3  15 De 35 a 44 años
- 4  16 De 45 a 54 años
- 5  17 Más de 54 años

4.- Sexo

- 1  18 Hombre
- 2  19 Mujer

5.- ¿Podrías señalar tu nivel de estudios?

- 1  20 Estudios primarios incompletos
- 2  21 Estudios primarios completos
- 3  22 Bachillerato elemental
- 4  23 Bachillerato superior
- 5  24 Formación profesional
- 6  25 Estudios universitarios medios
- 7  26 Estudios universitarios superiores
- 8  27 No sabe/no contesta

6.- ¿Conoces el programa OSASUNKUME?

- 1  28 SI  
2  29 NO  
0  30 NS/NC

7.- ¿Podrías indicar de qué trata el programa OSASUNKUME?

- 1  31 Promoción del deporte  
2  32 Es un club de tiempo libre  
3  33 Prevención de las drogodependencias  
4  34 Tratamiento del fracaso escolar  
5  35 Otro tema (¿Cual?)  
0  36 NS/NC

8.- A lo largo del curso tu hijo ha recibido de sus profesores el album y los cromos del programa OSASUNKUME. ¿Los conoces?

- 1  37 SI  
2  38 NO  
0  39 NS/NC

9.- Si los conoces, ¿has leído el mensaje de los cromos?

- 1  40 No, porque no he tenido tiempo  
2  41 No, porque no me interesa el tema  
3  42 No, por otro motivo (¿podrías señalar cual?)  
4  43 Los he ojeado por encima  
5  44 Si, Los he leído  
6  45 Si, los he leído y los he comentado con mi hijo  
0  46 NS/NC

10.- Junto con el album tu hijo recibió un "desplegable" dirigido a explicar a los padres las características del programa OSASUNKUME. ¿Lo has recibido?

- 1  47 SI  
2  48 NO    3  49 NS/NC

11.- Si lo has recibido, señala si lo has leído.

- 1  50 No, porque no he tenido tiempo

- 2  51 No, porque no me interesa el tema  
3  52 No, por otro motivo (podrías señalar cual?)  
4  53 Lo he ojeado por encima  
5  54 Si, lo he leído  
6  55 Si, lo he leído y además lo he comentado con mi pareja  
0  56 NS/NC

12.- Si lo has leído, indica brevemente tu opinión

13.- En algunos municipios se han organizado FIESTAS del programa OSASUNKUME en las que han participado niños, padres y profesores. ¿Has tomado parte en alguna de las fiestas?

- 1  57 Si  
2  58 No  
0  59 NS/NC

14.- Si has participado, ¿cual es tu opinión sobre estas Fiestas?

- 1  60 Positiva  
2  61 Indiferente  
3  62 Negativa  
0  63 NS/NC

15.- ¿Podrías indicar brevemente las razones de esta opinión?



16.- Si no has participado en ninguna de estas FIESTAS, ¿cuál ha sido la razón?

- 1  65 No he tenido tiempo
- 2  66 No me he enterado
- 3  67 En mi municipio no se han organizado
- 4  68 Por otra razón (indica, por favor, cuál)
- 0  69 NS/NC

17.- ¿Conoces la revista AITA ETA AMAK?

- 1  70 Si
- 2  71 No
- 0  72 NS/NC

18.- Si la conoces, ¿podrías indicar si la lees?

- 1  73 No, por falta de tiempo
- 2  74 No, porque no me interesa
- 3  75 No, por otro motivo (¿Cual?)
- 4  76 La he ojeado por encima
- 5  77 Si he leído algún número
- 6  78 Sí, he leído todos los números
- 7  79 Si, la he leído y además la he comentado con mi pareja
- 0  80 NS/NC

19.- Si la lees, señala brevemente tu opinión.

20.- Los padres que han escrito a la Oficina del Programa han recibido este año como obsequio un video titulado LA HISTORIA DE PASCAL que podían pasar a recoger por el Ayuntamiento. ¿Lo has recogido?

- 1  82 No, porque no he escrito al programa  
2  83 No, porque no me interesa  
3  84 No, porque no me viene bien pasar por el Ayuntamiento  
4  85 No, por otro motivo (señala, por favor, cual)  
5  86 Si  
0  87 NS/NC

21.- Si has recogido el video, ¿podrías indicar si lo has visto?

- 1  88 No, porque no tengo video  
2  89 No, por falta de tiempo  
3  90 No, por otra razón (¿Cual?  
4  91 Lo he visto yo, pero no mi pareja  
5  92 Lo hemos visto los dos  
6  93 Lo hemos visto los dos y además lo hemos comentado  
0  94 NS/NC

22.- Si lo has visto, señala brevemente tu opinión

23.- Sugerencias para mejorar el programa



## **ANEXO VI**

# **CUESTONARIO PARA TECNICOS DE PREVENCION**





Número de habitantes del municipio en el que trabajas

97

Formación académica 98

¿Desde qué año trabajas como Técnico Municipal de Prevención de las Drogodependencias? 99

¿Cuántos años llevas trabajando en Prevención de Drogodependencias?

100

¿Participas en el programa OSASUNKUME? 101

102 SI ¿Desde qué curso? 103 89/90 104 90/91 105 91/92

106 NO

---

(Para los Técnicos que se incorporan al programa este año)

2.1. ¿Cómo se te ha presentado el programa (carta, reuniones, etc..)?

Valoración general de esta presentación.

(Para los Técnicos que se incorporan al programa en años anteriores)

2.2. ¿Cómo ha sido el proceso de información sobre el desarrollo del programa desde que participas en él?

Valoración general del proceso de información.

3.1. ¿Realizas alguna actividad de sensibilización para fomentar la incorporación o mantenimiento de los centros de tu municipio en el programa?

111 SI       112 NO



Descríbelas

--

3.2. ¿Realizas alguna actividad de sensibilización para fomentar la participación de los centros en los distintos elementos del programa?

114 SI

115 NO

Descríbelas

<b>¡Error! Marcador no definido.</b> Album y cromos
Catetos
Concurso Escolar
Fiestas
Biblioteca Especializada
Aita eta Amak
Prebentzioa
Contacto padres/programa

4.1. Valoración general del diseño del programa

<b>¡Error! Marcador no definido.</b> Pertinencia del programa
Contenido
Población diana
Definición de objetivos
Metodología de trabajo
Virtualidad preventiva
Calidad de los materiales

4.2. Valoración de cada elemento.

<b>¡Error! Marcador no definido.</b> Album y cromos
Catetos
Concurso Escolar
Fiestas
Aita eta Amak
Biblioteca Especializada
Prebentzioa
Contacto padres/programa

5.1. Valoración general del funcionamiento del programa.

<b>¡Error! Marcador no definido.</b> Actividades que realizas para su puesta en marcha
Niveles de coordinación a que da lugar
Canales de comunicación Oficina del Programa/Técnico de Prevención
Canales de comunicación Oficina del Programa/Centros educativos
Canales de comunicación Oficina del Programa/padres
Demandas recibidas de los profesores
Demandas recibidas de los padres
Obstáculos principales para el desarrollo del programa

6.1. ¿Realizas alguna actividad propia para presentar los materiales del programa a los centros que participan en él?

116 SI

117 NO

Descríbela

--

6.2. Una vez puesto en marcha el programa, ¿mantienes algún contacto con los centros para orientar/dinamizar el trabajo?

119 SI

120 NO

Descríbelo

6.3. ¿Conoces el trabajo que realizan con los materiales del programa los profesores de tu municipio?

122 SI

123 NO

Descríbelo

6.4. ¿Cómo se integra el programa en la dinámica de los centros?

6.5. ¿Crees que la Oficina del Programa debería asesorar más directamente a los profesores sobre la metodología a seguir para trabajar el material en el aula?

126 SI

127 NO

¿Qué tipo de orientaciones serían necesarias?

6.6. ¿El programa requiere algún tipo de formación específica en EPS/Prevención drogodependencias por parte del profesorado?

129 SI       130 NO

¿De qué tipo? ¿Cómo podría articularse?

6.7. Realizas otros programas de EPS/Prevención de drogodependencias dirigido a escolares de Ciclo Medio de EGB?

132 SI       133 NO

¿Podrías especificar cuáles?

6.8. Valoración general del trabajo escolar.

6.9. Número de centros de tu municipio que participan

.....  136

6.11. Número de centros que no participan...

138

6.12. Número de profesores que no participan

139

6.10. NÚ

7.1. Indica las razones de tu participación en el programa.

7.2. ¿Crees que los Técnicos de Prevención que han decidido incorporarse al programa tienen un papel a desempeñar en su desarrollo?

141 SI       142 NO

Señala las razones de tu opinión.

7.3. ¿Crees que ese papel está claramente definido?

144 SI       145 NO

7.4. ¿Sientes que puedes participar en su definición?

146 SI       147 NO

¿Cómo crees que debería ser tu participación en la definición del rol del Técnico de Prevención?

7.5. ¿Cómo se integra el programa OSASUNKUME en el Plan Municipal de Prevención de las Drogodependencias que estás dinamizando en tu ámbito territorial?

7.6. ¿Qué aportaciones concretas estarías dispuesto a hacer de cara a una nueva edición del programa? ¿En qué tipo de actividades te gustaría que se materializara tu participación?

8.1. ¿Te parecen adecuados los canales establecidos por el programa para recibir feed-back de los distintos agentes participantes?

151 SI       152 NO

¿Cómo crees que debería estructurarse?

<b>¡Error! Marcador no definido.</b> En relación a los Técnicos de Prevención
En relación a los profesores
En relación a los padres
En relación a otros agentes (COP, Salud Escolar, etc..)

8.2. ¿Has realizado alguna evaluación del programa?

153 SI       154 NO

¿De qué tipo?

¿Con qué resultados?

9.1. Señala el grado de satisfacción derivado de tu participación en el programa, teniendo en cuenta que "1" corresponde a MUY INSATISFACTORIO y "10" a MUY SATISFACTORIO.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

9.2. ¿Estás interesado en participar/continuar participando en el programa en sus próximas ediciones?

157 SI

158 NO

Indica las razones

¿Qué condiciones debería reunir el programa OSASUNKUME para que participaras/continuaras participando?





# **ANEXO VII**

## **GUION DE ENTREVISTA A EQUIPOS MUNICIPALES**



1.- ¿Cuál es tu opinión sobre la Educación para la Salud como estrategia de prevención de las drogodependencias?

2.- ¿Cómo ubicarías teóricamente el programa OSASUNKUME?

3.- Respecto a la pertinencia del programa

3.1. ¿Obedece a necesidades reales bien definidas?

3.2. ¿Responde a criterios de prioridad?

3.3. ¿Es complementario respecto a otros programas o supone duplicidad y solapamiento?

4.- En cuanto a la Programación

4.1. ¿Te parece adecuada la población diana para los contenidos y objetivos del programa?

4.2. ¿Cuáles son, en tu opinión, los objetivos del programa, y cuál es su nivel de especificación en generales/específicos y operacionales?

4.3. Nivel de concreción de la metodología de trabajo:

- ¿Cuál es?

- ¿Está suficientemente detallada?

- ¿Podría completarse?

- ¿Cómo?

4.4. ¿Cuál es en tu opinión la virtualidad preventiva del programa?

4.5. ¿Te parece un programa evaluable, tanto a nivel de proceso como de resultados?

4.6. ¿cómo podría articularse una evaluación anual del programa?  
¿La consideras necesaria?

5.- En cuanto a la Distribución de los materiales:

5.1. ¿Cuál es tu opinión sobre el procedimiento de distribución del album, los cromos y la guía a los centros?

5.2. ¿Cuál es tu opinión sobre el procedimiento de distribución a los padres de los obsequios?.

6.- Trabajo Escolar:

6.1. ¿Crees que sería necesaria alguna actividad específica para presentar el material a los profesores?

6.2. ¿Cómo podría organizarse?

6.3. ¿Realizas algún tipo de seguimiento de la utilización que hacen los profesores de tu municipio del material?

6.4. ¿Los plazos en los que el material llega a las escuelas te parecen correctos?

6.5. ¿Crees necesario algún tipo de formación específica para que el profesorado pueda trabajar el material?

6.6. ¿Cómo podría organizarse?

7.- Padres:

7.1. ¿Qué opinión te merece el tipo de relación con los padres que

trata de propiciar el programa?

7.2. Los medios elegidos, ¿Te parecen adecuados?

7.3. ¿Qué te parece el obsequio que este año recibieron los padres (La historia de Pascal)?

8.- Articulación local:

8.1. ¿Qué opinión te merece la proyección/vocación comunitaria del programa (fiestas, padres, educadores, técnicos, etc..)?

8.2. ¿Cuál es y cuál debería ser el rol del técnico municipal en relación con el desarrollo local del programa?

8.3. ¿Cómo debería articularse la participación de los técnicos en las distintas fases?. ¿Tendría sentido una estructura tipo Comisión de Seguimiento?

8.4. ¿Qué opinión te merece el papel que el programa busca estimular en los técnicos como catalizadores y aglutinadores del programa en lo local? ¿Es entendido? ¿Es aceptado?

8.5. El programa OSASUNKUME es una oferta más que se hace a los técnicos municipales, ¿cómo es vivida esta oferta y los canales de comunicación que se utilizan? ¿Sientes que es posible realizar aportaciones al programa?

8.6. Para presentar cada nueva edición del programa, ¿Sería necesario algún tipo de encuentro entre el técnico y la entidad gestora? ¿Cómo podría articularse?

8.7. ¿Cómo valoras tu implicación en el desarrollo del Programa?

9.- Puntos débiles y fuertes del programa.

10.- Obstáculos principales para su desarrollo.

11.- Condiciones que optimizaría su implementación.

12.- ¿Cómo valoras la evolución del programa en sus tres años de vida?

# **ANEXO VII**

## **EQUIPOS MUNICIPALES ENTREVISTADOS**



## **1.- EQUIPOS DE PREVENCION**

### **1.1. PARTICIPANTES EN EL PROGRAMA**

- . Portugalete
- . Bilbao
- . Gernika
- . Hernani
- . Donostia
- . Llodio
- . Erandio
- . Barakaldo

### **1.2. NO PARTICIPANTES**

- . Rentería

## **2.- EQUIPO INESPECIFICO**

- . Abanto y Zierbana.





**ANEXO IX**

**GUION ENTREVISTA  
EXPERTOS**



- 1.- Opinión respecto a la EPS como estrategia de prevención de las drogodependencias.
- 2.- Ubicación teórica del programa OSASUNKUME.
- 3.- Pertinencia del programa.
  - 3.1. ¿Obedece a necesidades reales bien definidas?
  - 3.2. ¿Responde a criterios de prioridad?
  - 3.3. Complementariedad/solapamiento con otros programas.
- 4.- Diseño
  - 4.1. Contenido del programa
  - 4.2. Población diana (adecuación)
  - 4.3. Definición de objetivos
  - 4.4. Metodología de aplicación
  - 4.5. Virtualidad preventiva
  - 4.6. Calidad de los materiales
  - 4.7. Evaluabilidad de los resultados
- 5.- Valoración de cada elemento
  - 5.1. Album y cromos
  - 5.2. Juego de catetos
  - 5.3. Concurso Escolar
  - 5.4. Concentraciones festivas
  - 5.5. Revista Aita eta Amak
  - 5.6. Revista Prebentzioa
  - 5.7. Biblioteca Especializada
  - 5.8. Contacto padres/programa
- 6.- Relación con el curriculum de EPS para Ciclo Medio.
- 7.- Puntos débiles y fuertes del programa.
- 8.- Obstáculos principales para su desarrollo
- 9.- Condiciones que optimizarían su implementación.
- 10.- Observaciones y sugerencias.

